26RS0029-01-2022-002894-93

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ24-2-К5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО АКБ «Росбанк» к Вершининой Амалии Игоревне об обращении взыскания на заложенное имущество по кассационной жалобе Вершининой Амалии Игоревны на решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 28 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО АКБ «Росбанк» предъявило к Вершининой А.И. иск об обращении взыскания на заложенное имущество. Истец указал, что между банком и Саакян К.Р. заключён кредитный договор, обеспеченный залогом приобретаемого последней автомобиля. Впоследствии заёмщиком не были исполнены обязанности по возврату кредитных денежных средств, при этом она продала находившийся в залоге автомобиль ответчику. Поскольку в настоящее время собственником предмета залога является Вершинина А.И., банк обратился в суд с названным иском.

Решением Пятигорского городского суда Ставропольского края от 28 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 декабря 2022 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г., иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Судом установлено, что 6 ноября 2014 г. между ОАО АКБ «Росбанк» (в настоящее время – ПАО АКБ «Росбанк») и Саакян К.Р. заключён договор потребительского кредитования сроком до 6 ноября 2019 г., в обеспечение которого заключён договор залога транспортного средства.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 3 мая 2017 г. с Саакян К.Р. в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору, обращено взыскание на заложенный автомобиль путём реализации на публичных торгах.

Решение суда вступило в законную силу 6 июня 2017 г.

В официальный реестр уведомлений о залоге движимого имущества сведения о залоге в отношении заложенного Саакян К.Р. транспортного средства внесены с 8 июня 2016 г.

С 9 декабря 2020 г. собственником транспортного средства является Вершинина А.И. на основании договора купли-продажи транспортного средства, заключённого с Саакян К.Р.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, пришёл к выводу, что ответчик при приобретении транспортного средства, в

отношении которого возник спор, действовала без должной осмотрительности, не проверила, что приобретает заложенное имущество.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы.

Заявитель кассационной жалобы указывает на пропуск банком срока для предъявления требований к залогодателю об обращении взыскания на заложенное имущество.

Судами при разрешении спора установлено, что изначальным залогодателем являлась Саакян К.Р., заключившая договор залога в обеспечение своего кредитного обязательства.

Требования банка к залогодателю Саакян К.Р. разрешены Шахтинским городским судом Ростовской области, который произвёл обращение взыскания на предмет залога.

По смыслу п. 1 ст. 335, п. 6 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, пп. 5 и 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2020 г. № 18-П по делу о проверке конституционности абзаца второго п. 1 ст. 335 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Тюрина срок предъявления требования об обращении взыскания на предмет залога, предоставленный лицом, не являющимся должником по основному обязательству, является пресекательным.

Однако залог в данном случае был предоставлен Саакян К.Р. – должником по основному обязательству, договор купли-продажи заложенного имущества, сведения о котором имелись в нотариальном реестре залогов движимого имущества, заключен между Саакян К.Р. и Вершининой А.И., как это следует из установленных судом обстоятельств, без согласия залогодержателя и без его уведомления, исковые требования по настоящему делу предъявлены к Вершининой А.И. как к новому собственнику автомобиля, который в соответствии с ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда.

Как предусмотрено п. 1 ст. 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подп. 2 п. 1 ст. 352 и ст. 357 данного кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Правопреемник залогодателя приобретает права и несёт обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

Указание заявителя кассационной жалобы на пропуск истцом срока исковой давности отклоняется Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку в силу принципа состязательности сторон все возражения против иска подлежат заявлению ответчиком в суде, рассматривающем дело по существу (то есть в суде первой инстанции либо в определённых случаях в суде апелляционной инстанции).

Признаваемый судами Российской Федерации при осуществлении правосудия принцип эстоппеля, в соответствии с которым молчание означает согласие с правовой позицией другой стороны, участвующей в деле, подлежит применению и к доводам, не заявленным в суде, рассмотревшем дело по существу.

Согласно указанному принципу сторона лишается, в частности, права ссылаться в заседании суда кассационной инстанции на обстоятельства, которые не были исследованы нижестоящими судами, поскольку ни одной из сторон без уважительных причин не приводились в обоснование своей позиции.

При рассмотрении настоящего дела в судах первой и апелляционной инстанций Вершинина А.И. о пропуске срока исковой давности не заявляла.

В этой связи её доводы о пропуске срока исковой давности не могут быть приняты во внимание, поскольку не содержат ссылки на обстоятельства, которые не могли быть проверены нижестоящими судами в связи с тем, что ни одна сторона при рассмотрении дела на них не ссылалась.

Каких-либо нарушений норм материального или процессуального права судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведённые в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов суда первой инстанции не опровергают, основываясь на неверном толковании норм права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 28 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Вершининой Амалии Игоревны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

