ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-20-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску ГСК № 19 к Ткачевой Татьяне Леонидовне о взыскании суммы долга по кассационной жалобе Ткачевой Татьяны Леонидовны на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 9 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Ткачевой Т.Л. Идрисова Р.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ГСК № 19 Медянник О.Ю., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

гаражно-строительный кооператив № 19 (далее – ГСК № 19) обратился в суд с иском к Ткачевой Т.Л. о взыскании задолженностей по оплате за пользование инфраструктурой ГСК, по оплате за вывоз твёрдых бытовых

отходов и по оплате за электроэнергию, просил также взыскать пени за просрочку оплаты.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 9 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2023 г., исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Судом установлено, что Ткачева Т.Л. является собственником нежилого помещения в боксе № , расположенном на территории ГСК-19. Право собственности зарегистрировано 22 ноября 2017 г. на основании договора, заключённого с ООО «Охранная Организация «Вымпел Д».

Ткачева Т.Л. членом ГСК № 19 не является.

Согласно п. 1.2 устава ГСК № 19 кооператив является добровольным объединением граждан (или граждан и юридических лиц в случае приобретения гаражного бокса или другого имущества кооператива юридическим лицом), именуемых в дальнейшем «члены ГСК», на основе членства с целью удовлетворения потребностей членов кооператива в гаражах – стоянках автомототранспортных средств и услугах по обеспечению сохранности и надлежащего технического состояния принадлежащих членам кооператива автотранспортных средств и иного имущества путём объединения его членами имущественных паевых взносов.

В п. 5.1 устава определено, что собственник, владеющий гаражным боксом (другим объектом) в границах ГСК, но не являющийся членом ГСК, имеет право пользоваться гаражным боксом в индивидуальном порядке.

Таким собственником становится добровольно вышедший либо исключённый из членов ГСК собственник, либо собственник, получивший право владения гаражным боксом (другим объектом) по наследству или в результате сделки, если он не подал заявление о вступлении или не принят правлением в члены ГСК в случае приобретения указанного имущества при наличии задолженностей перед ГСК.

Положениями п. 5.2 устава предусмотрено, что собственник, владеющий гаражным боксом (другим объектом) в границах ГСК, но не являющийся членом ГСК (в том числе вышедшие и исключённые из ГСК – только при отсутствии задолженностей перед ГСК), вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ГСК за плату на условиях договора, заключённого с правлением ГСК в письменной форме в порядке, определённом уставом, за исключением случая приобретения указанного имущества при наличии задолженностей перед кооперативом.

Председатель правления от имени ГСК заключает с собственниками, не являющимися членами ГСК, подготовленный правлением ГСК договор о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ГСК, на условиях и в порядке, установленном законодательством и уставом (п. 5.3).

Гаражный бокс № [redacted], расположенный на территории ГСК № 19, подключён к сетям электроснабжения и водоснабжения.

Данные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26 апреля 2022 г. по делу по иску ГСК № 19 к ООО «Охранная Организация «Вымпел Д», индивидуальному предпринимателю Ткачевой Т.Л. о расторжении договора на оказание услуг, взыскании задолженности.

В рамках данного дела определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23 октября 2019 г. требования к Ткачевой Т.Л. об отключении помещений в боксе № 297 в ГСК № 19 от электросетей и водоснабжения, о взыскании задолженности выделены в отдельное производство.

С учётом положений ч. 3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом при рассмотрении настоящего дела установлено, что в боксе, принадлежащем ответчику, установлен электросчётчик, пломбы на нём отсутствуют, автомат отключения электропитания находится в положении «включено», также установлен факт отсутствия приборов учёта воды и сточных вод.

ООО «Охранная Организация «Вымпел Д» не оспаривало, что после перехода права собственности на гаражный бокс № [redacted] Ткачевой Т.Д., то есть после 22 ноября 2017 г., общество продолжило занимать его вплоть до 3 декабря 2019 г., пока кооператив не прекратил подачу электроэнергии и воды.

4 декабря 2019 г. подача электроэнергии и водоснабжения в боксе №[redacted] отключена.

Установив факт пользования гаражным боксом № [redacted] с момента перехода его в собственность Ткачевой Т.Л. (22 ноября 2017 г.), и, как следствие, потребление электроэнергии, воды, сброшенных сточных вод, вплоть до отключения данных коммунальных ресурсов 3 декабря 2019 г., суд пришёл к выводу о том, что именно на собственнике Ткачевой Л.Т. лежит обязанность по оплате потреблённых коммунальных ресурсов.

Суд первой инстанции, проверив представленный истцом расчёт задолженности, счёл его верным, так как он соответствует требованиям действующего законодательства и произведён исходя из тарифов, действовавших в соответствующие периоды, также данный расчёт проверен при рассмотрении дела арбитражным судом.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы не имеется.

Разрешая спор, суды руководствовались нормами закона, установив все существенные для разрешения спора обстоятельства.

Довод кассационной жалобы о том, что расчёт взыскиваемых истцом сумм произведён неправильно, не может быть положен в основу отмены состоявшихся судебных актов, поскольку ничем не подтверждён.

При рассмотрении дела истцом в соответствии с требованиями п. 6 ч. 2 ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду был представлен расчёт взыскиваемых сумм, который принят судом. Иного расчёта, опровергающего осуществлённый истцом, как того требует принцип состязательности сторон ответчиком представлено не было.

Кроме того, общий объём задолженности ранее был установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26 апреля 2022 г. по делу по иску ГСК № 19 к ООО «Охранная Организация «Вымпел Д».

Как разъяснено в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с

защитой права собственности и других вещных прав», по смыслу чч. 2 и 3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или чч. 2 и 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придёт к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Состязательность и диспозитивность гражданского процесса предполагают, что каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности, которыми сторона вправе по своему усмотрению воспользоваться или нет.

Таким образом, непредставление в настоящем деле ответчиком доказательств, подтверждающих её позицию, основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов явиться не может.

Доводы сторон, их правовая позиция и возражения нашли своё отражение в принятом решении, как того требует ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности также были проверены судом и опровергнуты.

Каких-либо нарушений норм материального или процессуального права судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведённые в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов суда первой инстанции не опровергают, основываясь на неверном толковании норм права и переоценке доказательств.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Анапского городского суда Краснодарского края от 9 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ткачевой Татьяны Леонидовны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи