23RS0035-01-2020-001043-36

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-31-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к Маргаряну Руслану Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Маргаряна Руслана Владимировича на решение Новопокровского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Маргаряну Р.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 400 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины – 7 200 руб.

Решением Новопокровского районного суда Краснодарского края от 30 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2021 г., в удовлетворении исковых требований ПАО «СК «Росгосстрах» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г. решение Новопокровского районного суда Краснодарского края от 30 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2021 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Новопокровского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 марта 2023 г., исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» удовлетворены. С Маргаряна Р.В. в пользу ПАО СК «Россгострах» взысканы неосновательное обогащение в размере 400 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 7 200 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Вартеваньян О.В. по доверенности, выданной 1 июня 2016 г. Маргаряном Р.В. и удостоверенной нотариусом Армавирского нотариального округа Зарембо Т.Ф., в ООО КБ «Кубань Кредит» открыт расчётный счёт, а также получена банковская карта на имя Маргаряна Р.В.

9 июня 2016 г. Вартеваньян О.В. на основании нотариально удостоверенной доверенности от имени Маргаряна Р.В. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, в котором указала, что 29 мая 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «ГАЗ» под управлением Аракеляна Н.В. и автомобиля «Land Rover», принадлежащего Маргаряну Р.В.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «ГАЗ» Аракелян Н.В., гражданская ответственность которого застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах».

13 июля 2016 г. на основании платёжного поручения ПАО «СК «Росгосстрах» выплатил ответчику 400 000 руб. страховое возмещение, денежные средства в этот же день в указанном размере поступили на расчётный счёт в ООО КБ «Кубань Кредит».

14 июля 2016 г. с данного счёта денежные средства в размере 396 930 руб. получены Вартеваньян О.В.

Согласно ответу Управления ГИБДД МВД по Республике Адыгея от 6 сентября 2018 г. по состоянию на 5 сентября 2018 г. согласно базы данных АИУС-ГИБДД сведений о регистрации дорожно-транспортного происшествия 29 мая 2016 г. на а/д «Северный объезд а. Кошкхабль» 4 км. + 750 м. с участием автомобилей «ГАЗ» и «Land Rover» не имеется.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции указал, что признавая событие страховым случаем на основании представленных документов и осуществляя страховую выплату, ПАО «СК «Росгосстрах» добросовестно заблуждалось, не зная о перечислении денежных средств в отсутствие правовых оснований.

С позицией суда первой инстанции и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

При этом в целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счёт истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указывал Маргарян Р.В., денежных средств от ПАО СК «Росгосстрах» он не получал, автомобиль марки «Land Rover» в собственности не имел, в дорожно-транспортное происшествие на нём не попадал, о чём прикладывал справки из органов ГИБДД, доверенности, распоряжения кому-либо от своего имени открывать расчётные счета в банках и быть представителем в страховых компаниях по вопросам оформления необходимых документов по выплате денежных средств в связи с дорожно-транспортным происшествием 26 мая 2016 г., не выдавал.

По настоящему делу для правильного разрешения спора суду надлежало определить принадлежность Маргарян Р.В. подписи, сделанной в доверенности от 1 июня 2016 г.

Как усматривается из материалов дела, Маргаряном Р.В. было заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы в суде первой инстанции, данное ходатайство было поддержано и представителем истца и судом удовлетворено; услуги по оплате за проведение экспертизы были возложены на истца, однако ПАО СК «Росгосстрах» от её проведения уклонился, отказавшись от оплаты.

Таким образом, доводы Маргаряна Р.В. не подтверждены и не опровергнуты судом.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В соответствии с частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В силу прямого указания закона суд первой инстанции должен был дать правовую оценку факту уклонения ПАО СК «Росгосстрах» от оплаты экспертизы, однако этого не сделал, тем самым нарушив положения части 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, вопросы о правомочности Вартеваньян О.В. на совершение от имени Маргаряна Р.В. каких-либо действий и является ли ответчик лицом, неосновательно обогатившимся за счёт истца, не разрешены, однако от выяснения данных вопросов зависело правильное разрешение судом спора по требованиям ПАО СК «Росгосстрах».

Нарушения, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, являются существенными, однако не были исправлены судом апелляционной инстанции.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения также не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новопокровского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи