



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-11-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Колесеня Леонида Алексеевича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России «Пожарский» УМВД России по Приморскому краю от 16 сентября 2023 г. № 3287003, решение судьи Пожарского районного суда Приморского края от 31 октября 2023 г., решение судьи Приморского краевого суда от 5 декабря 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2024 г., состоявшиеся в отношении Колесеня Леонида Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

16 сентября 2023 г. должностным лицом ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России «Пожарский» УМВД России по Приморскому краю в отношении Колесеня Л.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России «Пожарский» УМВД России по Приморскому краю от 16 сентября 2023 г. № 3287003, оставленным без изменения решением судьи Пожарского районного суда Приморского края от 31 октября 2023 г., решением судьи Приморского краевого суда от 5 декабря 2023 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2024 г., Колесень Л.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Колесень Л.А. ставит вопрос об отмене постановлений, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей.

Основанием для привлечения Колесеня Л.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых актах выводы о том, что он 16 сентября 2023 г. в 10 часов 30 минут в районе д. 4-1 по ул. Ленина в пгт. Лучегорск Пожарского р-на Приморского края, управляя транспортным средством «Honda CR-V» государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 14.1 Правил дорожного движения не уступил дорогу пешеходу, пользующемуся преимуществом в движении и переходящему проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу.

Вместе с тем имеются основания для отмены принятых по делу судебных актов с возвращением дела на новое рассмотрение в районный суд.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в невыполнении требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или

иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), уступить дорогу (не создавать помех) – требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Пунктом 14.1 Правил дорожного движения определено, что водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

С момента составления протокола об административном правонарушении Колесень Л.А. последовательно заявлял, что не совершал вмененного административного правонарушения, в протоколе отразил: «Ни я, ни мои пассажиры человека на пешеходном переходе не видели. Доказательств нарушения инспектор не представил. С протоколом и обвинением не согласен».

В жалобах, поданных в районный суд и вышестоящие суды в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Колесень Л.А., настаивая на том, что помех пешеходу не создавал, указывал, что в момент его приближения к пешеходному переходу пешеходы на нем отсутствовали, из видеозаписи, относимость и допустимость которой не подтверждены, тем не менее, следует, что пешеход переходит дорогу после того как проехал автомобиль.

Данным доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями дана критическая оценка с указанием на то, что пешеход вступил на проезжую часть и начал движение по пешеходному переходу, в связи с чем в силу пункта 14.1 Правил дорожного движения Колесень Л.А. обязан был остановиться и пропустить пешехода, который пользуется преимуществом по отношению к движущемуся транспортному средству.

Указанные выводы сделаны судебными инстанциями со ссылкой на показания инспектора ДПС В [REDACTED] утверждавшего, что Колесень Л.А. не уступил дорогу пешеходу, который переходил проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, и видеозапись.

Вместе с тем содержанием видеозаписи не опровергаются доводы Колесеня Л.А. о том, что помех пешеходу он не создавал, в момент его приближения к пешеходному переходу пешеходы на нем отсутствовали, пешеход переходил дорогу после того как проехал автомобиль.

Показания инспектора ДПС В [REDACTED] в соответствующей части ничем объективно не подтверждены.

Содержание видеозаписи не позволяет сделать безусловный вывод о том, что в момент, когда автомобиль пересекал пешеходный переход, на нем находился пешеход (вступил на пешеходный переход).

При разрешении жалоб на постановление о назначении административного наказания данное обстоятельство осталось без должного внимания и правовой оценки судей районного и краевого судов.

Судья кассационного суда вовсе устранился от проверки и оценки доводов, заявленных лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, формально сославшись на то, что они были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в вынесенных ими актах.

В силу пункта 8 части 2, части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При этом в силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в числе иных сведений должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Согласно пунктам 7, 9 части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются: доводы и

требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования указанных норм, а также положений статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьями районного, краевого и кассационного судов не выполнены; приведенные доводы предметом надлежащей проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания не являлись; возникшие противоречия не устранены; все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, не выяснены.

Подобное разрешение жалоб на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Нарушение судьями районного, краевого и кассационного судов требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела и выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, не позволяет признать принятые ими судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Пожарского районного суда Приморского края от 31 октября 2023 г., решение судьи Приморского краевого суда от 5 декабря 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2024 г., состоявшиеся в отношении Колесеня Л.А. по настоящему делу об административном правонарушении, нельзя признать законными, они подлежат отмене.

Дело об административном правонарушении подлежит возвращению в Пожарский районный суд Приморского края на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в

их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Пожарского районного суда Приморского края от 31 октября 2023 г., решение судьи Приморского краевого суда от 5 декабря 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2024 г., состоявшиеся в отношении Колесеня Леонида Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Пожарский районный суд Приморского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев