



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД24-7-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кулачинского Ю.Ю. на вступившие в законную силу постановление административной комиссии в городе Череповце Вологодской области от 11 января 2022 года № 43, решение судьи Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 июня 2022 года № 12-469/2022, решение судьи Вологодского областного суда от 17 августа 2022 года № 7-494/2022 и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года № 16-367/2024, вынесенные в отношении генерального директора ООО «Совместное предприятие промышленно-энергетические технологии» Кулачинского Юрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.1(10) Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-03 «Об административных правонарушениях в Вологодской области»,

у с т а н о в и л :

постановлением административной комиссии в городе Череповце Вологодской области от 11 января 2022 года № 43, оставленным без изменения решением судьи Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 июня 2022 года № 12-469/2022, решением судьи Вологодского областного суда от 17 августа 2022 года № 7-494/2022 и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года № 16-367/2024, генеральный директор ООО «Совместное предприятие промышленно-энергетические технологии» (далее - ООО «СП ПЭНТ», Общество) Кулачинский Ю.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.1(10) Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-03 «Об административных правонарушениях в Вологодской области», и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кулачинский Ю.Ю.

выражает несогласие с состоявшимися в его отношении по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, а также доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 3.1(10) Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-03 «Об административных правонарушениях в Вологодской области» установлена административная ответственность за нарушение требований муниципальных правовых актов к порядку проведения земляных работ, выразившееся в проведении земляных работ без разрешения (ордера) на проведение земляных работ, выданного уполномоченным органом местного самоуправления муниципального образования, либо с нарушением сроков, установленных в разрешении (ордере), если такое разрешение (ордер) обязательно, или в графике проведения земляных работ, а равно в проведении земляных работ после приостановления действия разрешения (ордера), если эти действия (бездействие) не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Череповецкой городской Думой от 31 октября 2017 года № 185 утверждены Правила благоустройства территории города Череповца (нормы приведены в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), в силу пункта 1.6 которых требования данных Правил распространяются на всех физических, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и обязательны для применения в пределах утвержденных границ городского округа.

Согласно пункту 5.4.2 указанных Правил полное восстановление благоустройства производитель работ обязан провести в сроки, установленные разрешением, выданным Департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Череповца Вологодской области.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения генерального директора ООО «СП ПЭНТ» Кулачинского Ю.Ю. к административной ответственности по названной норме послужили изложенные в постановлении административной комиссии в городе Череповце Вологодской области от 11 января 2022 года № 43 выводы о том, что 17 ноября 2021 года он, будучи директором Общества, допустил нарушения требований пункта 5.4.2 Правил благоустройства территории города Череповца, утвержденных решением Череповецкой городской Думы от 31 октября 2017 года № 185, выразившиеся в проведении земляных работ при реконструкции тепловых сетей на участках дорог от пересечения бульвара Доменщиков с проспекта Строителей до границы работ с проспектом Строителей, дом 9А, бульвар Доменщиков – участок от улицы Metallургов до улицы Ленина и от улицы Ленина до проспекта Строителей в городе Череповце с несоблюдением срока, установленного в разрешениях на осуществление земляных работ от 12 апреля 2021 года № 0154/2021, от 24 мая 2021 года

№ 0325 (до 16 ноября 2021 года, с учетом продлений), выданных Обществу Департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Череповца Вологодской области, не выполнив до окончания этого срока восстановление благоустройства в полном объеме (подсыпку газона плодородным грунтом с посевом газонных трав, уборку строительного мусора, восстановление асфальтового покрытия тротуаров, заездов, проливку битумом стыков между новым и старым асфальтом).

При рассмотрении жалоб на данное постановление административного органа судьи городского, областного и кассационного судов с выводами административной комиссии согласились, оставили вынесенное постановление без изменения.

Вместе с тем данные выводы административного органа и судебных инстанций нахожу преждевременными.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в числе прочих, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения (пункт 1); виновность лица в совершении административного правонарушения (пункт 3); обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (пункт 6); иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (пункт 7).

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, а также в жалобах на постановление о привлечении к административной ответственности Кулачинский Ю.Ю. последовательно указывал на то, что Департамент жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города Череповца (далее также - Департамент), чьим должностным лицом были выявлены вмененные Кулачинскому Ю.Ю. как генеральному директору Общества нарушения Правил благоустройства территории города Череповца, не наделен полномочиями на проведение контроля за соблюдением требований, установленных Правилами благоустройства территории города Череповца, в пределах своей компетенции.

Данные доводы заслуживают внимания.

Согласно материалам дела нарушения пункта 5.4.2 Правил благоустройства территории города Череповца выявлены 19 ноября 2021 года главным специалистом отдела энергетики Департамента жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города Череповца Д. [REDACTED] [REDACTED], которой составлен акт, фиксирующий нарушение (административный материал, л.д. 120-123).

Материалы, поступившие из Департамента (административный материал, л.д. 119), послужили основанием для составления 27 декабря 2021 года главным специалистом отдела муниципального контроля в сфере благоустройства управления по развитию городских территорий Мэрии города Череповца в отношении генерального директора ООО «СП ПЭНТ» Кулачинского Ю.Ю. протокола об административном правонарушении УПРГТ № 108 по настоящему делу об административном правонарушении (административный материал, л.д. 118), который в свою очередь с другими материалами дела направлен на рассмотрение по подведомственности в административную комиссию в городе Череповце Вологодской области.

11 января 2022 года административной комиссией в городе Череповце Вологодской области вынесено обжалуемое постановление № 43 по рассматриваемому делу об административном правонарушении.

Судьи городского и областного судов при рассмотрении соответствующих жалоб отклонили означенные выше доводы Кулачинского Ю.Ю. со ссылкой на пункты 4.24, 4.27 и 5.1.6 Положения о департаменте жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Череповца, утвержденного решением Череповецкой городской Думы от 27 марта 2020 года № 36 (далее – Положение о департаменте № 36), в соответствии с которыми Департамент наделен полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением требований, установленных Правилами благоустройства территории города Череповца, в пределах своей компетенции, предоставлению разрешения на осуществление земляных работ (вне строительных площадок) и направлению в государственные органы имеющиеся сведения, материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, составление протокола о котором входит в компетенцию должностных лиц государственных органов соответственно.

Действительно, на момент обнаружения достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также на момент вынесения обжалуемого постановления по делу и решений судьями городского и областного судов пункт 4.24 Положения о департаменте № 36, наделяющий Департамент полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением требований, установленных Правилами благоустройства территории города Череповца, являлся действующим.

Между тем решением Вологодского областного суда от 21 декабря 2022 года (дата изготовления мотивированного решения) № 3а-259/2022, вступившим в законную силу 21 марта 2023 года, пункт 4.24 Положения о департаменте № 36 признан недействующим с 07 июля 2021 года.

На данные обстоятельства Кулачинский Ю.Ю. указывал в числе иных доводов в пункте 5 жалобы, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции, с приложением к жалобе копии судебного решения (том 2, л.д. 164, оборот – л.д. 165, оборот; л.д. 194-196).

При этом данные сведения имеются в соответствующих информационных базах в открытом доступе в сети «Интернет» и на сайтах судов.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В нарушение приведенных норм доводы жалобы об отсутствии полномочий как должностного лица Департамента жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города Череповца, так и самого Департамента на проведение проверочных мероприятий по осуществлению контроля за соблюдением требований, установленных Правилами благоустройства территории города Череповца, во взаимосвязи с положениями Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона, какой либо правовой оценки не получили.

Изложенное свидетельствует о том, что судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции дело об административном правонарушении в интересах законности в полном объеме не проверено, доводы жалобы с представленными с жалобой документами оставлены без внимания.

Подобное рассмотрение жалобы судьей кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям, в связи с чем постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года № 16-367/2024, состоявшееся в отношении генерального директора ООО «СП ПЭНТ» Кулачинского Ю.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.1(10) Закона Вологодской области от 08 декабря 2010 года № 2429-03 «Об административных правонарушениях в Вологодской области», не может быть признано законным.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьей кассационного суда нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года № 16-367/2024 подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах доводы жалобы в части несогласия с постановлением административной комиссии в городе Череповце Вологодской области от 11 января 2022 года № 43, решением судьи Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 июня 2022 года № 12-469/2022 и решением судьи Вологодского областного суда от 17 августа 2022 года № 7-494/2022 не подлежат разрешению по существу в настоящей стадии производства по делу.

Заявленное Кулачинским Ю.Ю. в просительной части жалобы требование о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке соответствия Конституции Российской Федерации норм пункта 4 части 2 статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 8.3 Закона Вологодской области от 08 декабря 2010 года № 2429-03 «Об административных правонарушениях в Вологодской области» не подлежит удовлетворению.

Исходя из статьи 125 Конституции Российской Федерации, статей 84, 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», части 3 статьи 15 Кодекса основанием для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе конституционности нормы права, подлежащей применению в конкретном деле.

Между тем такой неопределенности в вопросе соответствия Конституции Российской Федерации приведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Кулачинского Ю.Ю. удовлетворить частично.

Постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года № 16-367/2024, вынесенное в отношении генерального директора ООО «Совместное предприятие промышленно-энергетические технологии» Кулачинского Юрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.1(10) Закона Вологодской области от 08 декабря 2010 года № 2429-03 «Об административных правонарушениях в Вологодской области», отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев