



Дело № 5 – в02_{пр} 283

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в судебном заседании 20 сентября 2002 г.
протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 10 июня 1998 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 1998 г. и постановление президиума Московского городского суда от 4 февраля 1999 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснения представителя департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы Чаббасова Р. Р., заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Любимовой Л. Б. поддержавшей протест, исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Акиншин М. В. обратился в суд с иском к жилищному комитету ЮВАО г. Москвы о признании права на жилую площадь в двухкомнатной квартире [REDACTED]. Иск обоснован тем, что вселился в это жилое помещение летом 1991 года к своему отцу Акиншину В. М., проживал с ним. 5 ноября 1992 г. Акиншиным В. М. было подано заявление в паспортный стол о прописке истца, но в связи со смертью Акиншина В. М. прописка не была доведена до конца.

Решениями Волгоградского районного суда г. Москвы от 29 марта 1993 г. и от 22 октября 1993 г. иск Акиншина М. В. удовлетворялся. После вынесенного 22 октября 1993 г. судебного решения, Акиншин М. В. 10 ноября 1993 г. совершил обмен указанной квартиры на комнату в квартире [REDACTED], в которой проживала семья Копьева С. Ф. из трех человек.

Постановлением президиума Московского городского суда от 8 декабря 1993 г. решение суда от 22 октября 1993 г. было отменено и дело направлено в суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела жилищный комитет ЮВАО г. Москвы предъявил встречный иск о признании обмена жилых помещений недействительным.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 10 июня 1998 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 1998 г. и постановлением президиума Московского городского суда от 4 февраля 1999 г., Акиншину М. В. в иске отказано, встречный иск удовлетворен.

В протесте поставлен вопрос об отмене решения суда, определения коллегии и постановления президиума. Обсудив доводы протеста, коллегия находит его подлежащим удовлетворению в связи с неправильным толкованием норм материального права и существенным нарушением норм процессуального права.

Отказывая в иске Акиншину М. В., суд указал на то, что в судебном заседании не было установлено проживание истца с Акиншиным В. М. и ведение ими общего хозяйства.

Однако, с таким выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 54 ЖК РСФСР наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение, в частности, детей, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи. Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются членами его семьи (статья 53).

Согласно ч. 2 ст. 53 ЖК РСФСР к членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство.

По смыслу приведенных правовых норм, для приобретения детьми нанимателя равного с ним права пользования жилым помещением, необходимо, в частности, их вселение нанимателем в занимаемое им жилое помещение. Ведение ими общего хозяйства не является обязательным условием для отнесения детей к членам семьи нанимателя.

Как видно из материалов дела, в деле имеются доказательства о том, что Акиншин В. М. летом 1991 г. вселил в спорную квартиру своего сына Акиншина М. В. – истца по настоящему делу. 20 октября 1992 г. он в связи с достижением совершеннолетия Акиншина М. В. составил заявление о его прописке в свою квартиру для постоянного проживания. Подпись нанимателя была удостоверена и заявление принято паспортным столом 118 отделения милиции в установленном порядке 5 ноября 1992 г.

Доказательства, связанные с пропиской истца его отцом Акиншиным В. М. в квартиру, судом были оставлены без внимания, несмотря на то, что эти доказательства свидетельствовали о вселении Акиншина М. В. в квартиру, о которой возник спор. Данному доказательству оценка в совокупности с другими доказа-

тельствами судом не была дана. Не были исследованы в судебном заседании причины, по которым прописка не была осуществлена.

При таких обстоятельствах, нельзя признать судебные постановления законными. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, поставить их на обсуждение, даже если стороны на какие - либо из них не ссылались и вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить решение Люблинского районного суда г. Москвы от 10 июня 1998 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 1998 г., постановление президиума Московского городского суда от 4 февраля 1999 г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Председательствующий:
Судьи:

