



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В02-304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Савеловского межмуниципального суда г.Москвы от 23 июня 1998 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 1998 г. и постановление президиума Московского городского суда от 1 августа 2002 года по делу по иску Вейкша О.А. к Префектуре Северного административного округа г.Москвы о признании права на жилую площадь.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Засеевой Э.С., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Вейкша В.Ю. являлся нанимателем двухкомнатной квартиры [REDACTED] и проживал в ней с матерью – Вейкша Л.И. (л.д.17).

12.06.81 г. он вступил в брак с Вейкша О.А. (л.д.5).

В 1994 году умерла Вейкша Л.И., а в 1997 году – Вейкша В.Ю. (л.д.17).

Вейкша О.А. обратилась в суд с иском к Префектуре Северного административного округа г.Москвы о признании права на жилую площадь в квартире [REDACTED], ссылаясь на то, что с 1981 года проживала с мужем в его квартире и с этого времени они вели общее хозяйство.

Решением Савеловского межмуниципального суда г.Москвы от 23.06.98 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.07.98 г. решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 01.08.02 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда РФ, в котором ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, оставлен без удовлетворения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказ в иске суд мотивировал тем, что истица при жизни Вейкша В.Ю. не была в установленном порядке вселена в спорную квартиру и обеспечена жилой площадью по месту регистрации в трехкомнатной квартире [REDACTED].

Однако с этими выводами согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно ст.53 ЖК РСФСР члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения.

К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство.

Если граждане перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи.

Как видно из дела, истица является членом семьи Вейкша В.Ю., с которым она состояла в браке с 12.06.81 г., вела совместное хозяйство и в течение 16 лет проживала с ним в квартире [REDACTED]

Факт проживания Вейкша О.А. в этой квартире подтверждается показаниями свидетелей Георгиевской З.А., Дроздовой Н.К., Филатовой Т.А. (л.д.40-41), а также имеющимися в деле копиями договоров на охрану помещения (л.д.27-32), выпиской из медицинской карты (л.д.33) и не оспаривается ответчиком.

Однако суд не учел эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и, отказывая в иске о признании за истицей права на жилую площадь в спорной квартире, сослался лишь на отсутствие в ней регистрации (прописки).

Согласно ст.54 ЖК РСФСР наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами ст.54 ЖК РСФСР, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются

или признаются членами его семьи (ст.53) и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Положение об «установленном порядке» как процедуре вселения в жилое помещение при условии соблюдения режима прописки постановлением Конституционного Суда РФ от 25.04.95 г. № 3-П признано не соответствующим по содержанию статьям 18,19 (ч.1), 27 (ч.1), 40 (ч.1) и 55 (ч. 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, отказывая в иске, суд не принял во внимание все обстоятельства, имеющие значение для дела: что истица являлась женой нанимателя и была им вселена в квартиру в 1981 году, поскольку он имел право на такое вселение в силу ст.54 ЖК РСФСР, и что она проживала в квартире по день смерти мужа в течение 16 лет, а исходил из отсутствия регистрации – обстоятельства, которое само по себе юридического значения для дела не имеет.

Ссылка суда на обеспеченность истицы жильем в трехкомнатной квартире несостоятельна, т.к. она фактически проживала с мужем в квартире, по поводу которой возник спор.

Оставляя без изменения состоявшиеся по делу судебные постановления без изменения, а протест Заместителя Председателя Верховного Суда РФ – без удовлетворения, президиум Московского городского суда мотивировал тем, что истица не приобрела самостоятельного права на спорную квартиру, поскольку наниматель при жизни не имел намерения вселить ее в свою квартиру.

Между тем с этими доводами согласиться нельзя, поскольку судом допущено неправильное толкование норм материального права, что согласно п.1 ст.330 ГПК РСФСР является основанием к отмене судебных постановлений в надзорном порядке.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене как незаконные, а дело – направлению в суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, и в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона разрешить возникший спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР,

о п р е д е л и л а :

решение Савеловского межмуниципального суда г.Москвы от 23 июня 1998 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 1998 года и постановление президиума Московского городского суда от 1 августа 2002 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи