



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД20-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу начальника Юго-Восточного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту (далее – Юго-Восточный ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту) Приваловой Ларисы Анатольевны на решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г., определение судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г. и решение судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»),

установил:

постановлением начальника Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, главного государственного санитарного врача по Юго-Восточной железной дороге от 9 июля 2019 г. № 242 (далее также постановление должностного лица от 9 июля 2019 г. № 242) ОАО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (т. 1, л.д. 42-44).

Защитник Болясов А.И., действуя в интересах ОАО «РЖД» на основании доверенности, обжаловал данное постановление в суд в порядке,

предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 2-32).

Решением судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 26 августа 2019 г. постановление должностного лица от 9 июля 2019 г. № 242 отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ОАО «РЖД» прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено (т. 1, л.д. 74-75).

Не согласившись с данным решением, начальник Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Привалова Л.А. подала на него жалобу в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 79-85).

Решением судьи Липецкого областного суда от 3 октября 2019 г. решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 26 августа 2019 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение жалобы защитника ОАО «РЖД» Болясова А.И. на постановление должностного лица от 9 июля 2019 г. № 242 (т. 1, л.д. 113-114).

По результатам нового рассмотрения решением судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. постановление должностного лица от 9 июля 2019 г. № 242 отменено, дело передано на рассмотрение по подведомственности в Управление Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту (т. 1, л.д. 175-176).

На это решение главным специалистом-экспертом Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Пивоваровой Т.Е. подана жалоба в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 179-187).

Определением судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г. прекращено производство по жалобе указанного должностного лица, действующего в интересах названного органа и его руководителя на основании доверенности (т. 1, л.д. 265-266).

Повторно жалоба на решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. подана в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, начальником Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А., вынесшей постановление о назначении административного наказания. Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока его обжалования (т. 2, л.д. 1-10).

Решением судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, жалоба начальника Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по

железнодорожному транспорту Приваловой Л.А. возвращена без рассмотрения (т. 2, л.д. 33-34).

На решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г., определение судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г. и решение судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г. начальником Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А., вынесшей постановление о назначении административного наказания, подана жалоба в кассационный суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 2, л.д. 41-65).

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г. данная жалоба в части требования о пересмотре решения судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. оставлена без рассмотрения по существу; определение судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г. оставлено без изменения; решение судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на стадию принятия жалобы (ходатайства) на указанное решение судьи городского суда к рассмотрению (т. 2, л.д. 68-72).

При новом рассмотрении определением судьи Липецкого областного суда от 17 сентября 2020 г. отказано в удовлетворении ходатайства начальника Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А. о восстановлении срока обжалования решения судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г., жалоба указанного лица возвращена без рассмотрения (т. 2, л.д. 115-116).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Привалова Л.А. ставит вопрос об отмене решения судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г., определения судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г. и решения судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г., вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении в отношении ОАО «РЖД», приводя доводы об их незаконности.

Законный представитель ОАО «РЖД», уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких

постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.2, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении не вступивших в законную силу постановлений и решений. Такие лица поименованы в частях 1, 1.1 статьи 30.1, частях 5, 6 статьи 30.9 названного кодекса. Также в соответствии со статьей 30.10 названного кодекса состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановления и решения, не вступившие в законную силу, могут быть опротестованы прокурором.

В соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного кодекса, должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Постановление от 9 июля 2019 г. № 242 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ОАО «РЖД» было вынесено начальником Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А. (т. 1, л.д. 42-44).

Вместе с тем жалоба на решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. подана в Липецкий областной суд главным специалистом-экспертом Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Пивоваровой Т.Е., действующей на основании доверенности от имени указанного органа и его руководителя Приваловой Л.А. (т. 1, л.д. 179-187).

Прекращая производство по этой жалобе определением от 13 февраля 2020 г., судья Липецкого областного суда исходил из того, что главный специалист-эксперт Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Пивоварова Т.Е. не имеет права обжалования решения судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г.

Приведенный вывод о подаче жалобы не уполномоченным на то лицом является правильным и сомнений не вызывает.

Из буквального содержания части 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что не вступившее в законную силу решение судьи по жалобе на постановление по делу об

административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло это постановление.

Если это лицо по какой-либо причине (болезнь, командировка, увольнение) не может реализовать свое право на обжалование, данное обстоятельство не препятствует органу, от имени которого было вынесено постановление, обратиться с просьбой о принесении протеста на решение суда по жалобе на вынесенное данным органом постановление по делу об административном правонарушении к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Главный специалист-эксперт Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Пивоварова Т.Е., подавшая жалобу на решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г., действуя на основании доверенностей от имени Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту и его руководителя, не является должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, и наделенным в соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правом обжалования указанного судебного акта.

Утверждение заявителя о том, что главный специалист-эксперт Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Пивоварова Т.Е., будучи должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протокол об административном правонарушении, в силу части 1.1 статьи 30.1 названного кодекса вправе обжаловать состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г., основано на неверном толковании норм названного кодекса.

Закрепленные в части 1.1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положения распространяются только на случаи обжалования постановления по делу об административном правонарушении, которое вынесено судьей.

В рассматриваемом случае постановление о привлечении ОАО «РЖД» к административной ответственности вынесено должностным лицом, и при обжаловании решения судьи городского суда по жалобе на это постановление применению подлежит часть 5 статьи 30.9 названного кодекса, которой предусмотрено, что решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Равным образом наличие доверенностей, выданных руководителем Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту и руководителем Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по

железнодорожному транспорту, правового значения не имеет и права обжалования решения судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. главному специалисту-эксперту Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Пивоваровой Т.Е. не предоставляет, на что обоснованно указано в определении судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г.

При обжаловании означенного решения судьи городского суда, состоявшегося по жалобе на постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, были нарушены правила, установленные статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем производство по жалобе правомерно прекращено.

Изложенное соответствует правовой позиции, сформулированной Верховным Судом Российской Федерации в решениях от 26 октября 2017 г. № 38-ААД17-3, от 21 февраля 2019 г. № 45-ААД19-1 и других.

Оснований не согласиться с выводами, приведенными в определении судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г., не имеется, они основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответствующие выводы судьи областного суда правомерно поддержаны судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции, который постановлением от 17 августа 2020 г. признал указанное определение судьи областного суда законным и оставил его без изменения.

При таких обстоятельствах определение судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г. является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

В той части, в которой в настоящей жалобе поставлен вопрос об отмене решения судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г. об отказе в удовлетворении ходатайства начальника Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А. о восстановлении срока обжалования решения судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. и возвращении жалобы указанного лица, судья Верховного Суда Российской Федерации признает требование заявителя необоснованным.

Данный судебный акт признан незаконным и отменен постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г. с возвращением дела в Липецкий областной суд на стадию принятия жалобы (ходатайства) к рассмотрению.

Таким образом, в данном случае отсутствует предмет обжалования, возможность дальнейшего пересмотра решения судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г. исключена. В связи с чем настоящая жалоба в указанной части подлежит оставлению без рассмотрения.

Равным образом настоящая жалоба подлежит оставлению без рассмотрения в той части, в которой заявитель выражает несогласие с

решением судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. и просит о его отмене.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 данной статьи.

В силу части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

Вместе с тем решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. не было предметом проверки в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г. жалоба начальника Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А. в части требования о проверке законности и обоснованности указанного решения судьи городского суда оставлена без рассмотрения.

Такое решение в этой части принято с учетом того, что названным постановлением судьи кассационного суда отменено решение судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г. об отказе в восстановлении срока обжалования решения судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. с возвращением дела в Липецкий областной суд на стадию принятия жалобы (ходатайства) к рассмотрению. Судья кассационного суда сделал вывод о том, что после разрешения ходатайства о восстановлении срока обжалования в случае его удовлетворения законность и обоснованность означенного решения судьи городского суда будут являться предметом проверки в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ставить под сомнение приведенный вывод оснований нет, поскольку принятое судьей кассационного суда в указанной части решение не противоречит нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлено на создание необходимых условий для реализации соответствующим лицом права обжалования решения судьи городского суда в порядке, установленном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 названного кодекса.

Вместе с тем то обстоятельство, что решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. не было предметом проверки в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 30.13 названного кодекса, в соответствии с требованиями части 3 указанной статьи исключает возможность пересмотра этого судебного акта в Верховном Суде Российской Федерации до проверки его законности и обоснованности председателем (его заместителем либо судьей) Первого кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии с положениями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в интересах законности судьей Верховного Суда Российской Федерации проверены законность и обоснованность состоявшегося по настоящему делу об административном правонарушении постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г., вопрос о пересмотре которого в настоящей жалобе не ставится.

Названное постановление вынесено судьей кассационного суда в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленным в рамках рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьями 30.13 – 30.19 названного кодекса.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств не является правовым основанием к отмене определения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов и постановления судьи кассационного суда, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Липецкого областного суда от 13 февраля 2020 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ОАО «РЖД», оставить без изменения, жалобу начальника Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А. в соответствующей части – без удовлетворения.

Жалобу начальника Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А. в части обжалования решения судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 5 ноября 2019 г. оставить без рассмотрения по существу.

Жалобу начальника Юго-Восточного ТО Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Приваловой Л.А. в части обжалования решения судьи Липецкого областного суда от 16 апреля 2020 г. оставить без рассмотрения по существу.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров