



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-КГ17-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Емельяновой Э.М., Сапожникова М.М. к Щербаковой Л.П., Тарасову Д.В., Тарасовой В.Н. о возложении обязанности снести строения, определении порядка пользования земельным участком

по кассационной жалобе Емельяновой Э.М., Сапожникова М.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 6 июня 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Сапожникова М.М. и его представителей Сапожникову З.П. и Дорошенко Я.А., поддержавших доводы жалобы, представителя Щербаковой Л.П. Ларину Н.В., просившую жалобу отклонить,

установила:

Сапожников М.М. и Емельянова Э.М. обратились в суд с иском к Щербаковой Л.П., Тарасову Д.В. и Тарасовой В.Н. о возложении обязанности снести надворные постройки и определении порядка пользования земельным участком.

В обоснование иска указали, что являются собственниками жилого дома № [] по улице [] в городе [] Ответчики являются

собственниками жилого дома № ■ по указанному адресу.

Оба жилых дома расположены на земельном участке площадью ■ кв.м, который находится в совместном постоянном (бессрочном) пользовании сторон.

Ссылаясь на то, что Щербакова Л.П., Тарасов Д.В. и Тарасова В.Н. без согласия истцов возвели на земельном участке надворные постройки Г1, Г5, Г6, Г7, а также на то, что последние находятся в охранной зоне газопровода, проходящего по спорному участку, чем создают угрозу жизни и здоровью истцов, Сапожников М.М. и Емельянова Э.М. просили обязать ответчиков снести указанные постройки.

Кроме того, Сапожников М.М. и Емельянова Э.М. указали, что ответчики в течение длительного времени препятствуют им пользоваться общим земельным участком, в связи с чем просили определить порядок пользования земельным участком, предоставив каждой из сторон часть участка, соответствующую площади жилых домов № ■ и № ■ по состоянию на момент их первичной технической инвентаризации.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 28 декабря 2015 г. исковые требования Сапожникова М.М. и Емельяновой Э.М. в части определения порядка пользования земельным участком удовлетворены: определен порядок пользования земельным участком в соответствии с третьим вариантом плана границ земельного участка, изготовленного кадастровым инженером. Исковые требования о возложении обязанности снести надворные постройки оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда 6 июня 2016 г. по жалобе Щербаковой Л.П. и Тарасовой В.Н. решение суда первой инстанции отменено в полном объеме. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Сапожникова М.М. и Емельяновой Э.М. об определении порядка пользования земельным участком отказано.

В кассационной жалобе Сапожников М.М. и Емельянова Э.М. просят отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 31 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и из материалов дела усматривается, что собственниками жилого дома № [] по ул. [] являются Сапожников М.М. и Емельянова Э.М.

Собственниками жилого дома № [] по ул. [] являются Щербакова Л.П., Тарасов Д.В. и Тарасова В.Н.

Оба жилых дома расположены на земельном участке площадью [] кв.м, кадастровый № [], категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: индивидуальный жилой дом. Схема расположения земельного участка на кадастровой карте (плане) территории утверждена постановлением администрации города Тулы от 4 марта 2014 г. № 583.

Земельный участок находится в совместном постоянном (бессрочном) пользовании сторон.

На указанном земельном участке Щербакова Л.П., Тарасов Д.В. и Тарасова В.Н. возвели надворные постройки: Г1, Г7, Г6 и Г5.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Сапожникова М.М. и Емельяновой Э.М. о сносе построек, суд первой инстанции исходил из того, что указанные строения возведены Щербаковым Л.П., Тарасовым Д.В. и Тарасовой В.Н. на той части земельного участка, которая в соответствии со сложившимся порядком находится в пользовании ответчиков. Доказательств того, что указанные постройки создают угрозу безопасности жизни и здоровью истцов, суду представлено не было.

Разрешая исковые требования в части определения порядка пользования земельным участком, суд пришел к выводу о том, что каждой из сторон необходимо предоставить часть участка, соответствующую площади жилых домов № [] и № [] по состоянию на момент их первичной технической инвентаризации. Оценив представленное истцами заключение кадастрового инженера, которым предложено четыре возможных варианта пользования земельным участком, суд пришел к выводу о том, что более других интересам обеих сторон будет отвечать вариант № 3.

Щербаковой Л.П. и Тарасовой В.Н. подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции в части определения порядка пользования земельным участком.

В остальной части решение суда сторонами не обжаловалось.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда 6 июня 2016 г. решение суда первой инстанции

отменено в полном объеме. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Сапожникова М.М. и Емельяновой Э.М. об определении порядка пользования земельным участком отказано.

Данное определение является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно частям 1 и 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Однако суд второй инстанции в нарушение положений статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о пределах проверки судебного решения судом апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в полном объеме, в то время как обжаловалась только часть решения.

Также суд вынес новое решение, которым в удовлетворении исковых требований в части требований Сапожникова М.М. и Емельяновой Э.М. об определении порядка пользования земельным участком отказал. Какого-либо нового решения в части исковых требований о сносе надворных построек судом второй инстанции вынесено не было, чем были нарушены положения статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и спор в этой части не разрешен.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований об определении порядка пользования земельным участком, судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда указала, что все предлагаемые истцами варианты не соответствуют сложившемуся порядку пользования земельным участком. Поскольку требований об определении порядка пользования по иным вариантам, в том числе по сложившемуся порядку пользования, сторонами не заявлено, коллегия отказала в удовлетворении иска в указанной части.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 64 Земельного кодекса Российской Федерации земельные споры, в том числе об определении порядка пользования земельным участком, рассматриваются в судебном порядке.

По аналогии судам следовало применить положения абзаца 2 пункта 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым в случае перехода права собственности на здание, сооружение к нескольким собственникам порядок пользования земельным участком определяется с учетом долей в праве собственности на здание, сооружение или сложившегося порядка пользования земельным участком.

Судами установлено и из материалов дела усматривается, что между сторонами, являющимися собственниками двух жилых домов на одном земельном участке, имеется спор по поводу порядка пользования данным земельным участком.

Истцы Сапожников М.М. и Емельянова Э.М., ссылаясь на то, что ответчики препятствуют им пользоваться всем земельным участком, просили определить порядок пользования им, предоставив каждой из сторон часть участка, соответствующую площади жилых домов № ■ и № ■ по состоянию на момент их первичной технической инвентаризации.

Суд апелляционной инстанции, отказывая истцам в удовлетворении указанных исковых требований, оставил возникший между сторонами спор фактически неразрешенным, тем самым нарушив положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суд не учел, что спор подлежал разрешению в любом случае, поскольку оснований для отказа в определении порядка пользования земельным участком не имелось. При этом, суд не был связан доводами сторон о конкретных вариантах порядка пользования участком и мог определить самостоятельно такой порядок, который, отличаясь от предложенных сторонами вариантов, был бы оптимальным с точки зрения соблюдения закона и заслуживающих внимания интересов совладельцев.

С учетом изложенного апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 6 июня 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

