



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-14-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Быкодорова Андрея Валерьевича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа и изменении решения финансового уполномоченного

по кассационной жалобе Быкодорова Андрея Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Быкодорова А.В. – Велицкого Г.А., Бершадского А.А. и Яблокова А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Федотову Т.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Быкодоров А.В. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» (далее также страховая компания) об изменении решения финансового уполномоченного от 6 сентября 2023 г., возмещении убытков в размере 117 263 руб., взыскании штрафа от данной суммы, неустойки в размере 1% от 207 918 руб. за каждый день просрочки за период с 6 мая 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 376 529 руб., расходов на оплату услуг представителя – 25 000 руб. и на оплату досудебной экспертизы – 18 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 16 января 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд изменил пункт 4 решения финансового уполномоченного от 6 сентября 2023 г. № У-23-83921/5010-009, изложив его в следующем виде: взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу Быкодорова А.В. неустойку за период с 6 мая 2023 г. по день фактического исполнения обязательства по выплате расходов на устранение недостатков восстановительного ремонта транспортного средства, указанных в пункте 1 резолютивной части настоящего решения, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисляя на сумму, указанную в пункте 1 резолютивной части настоящего решения, за вычетом излишне выплаченной неустойки в размере 2 502,22 руб., но не более 400 000 руб. совокупно с добровольно выплаченной неустойкой в сумме 23 471,06 руб.

Суд взыскал с АО «АльфаСтрахование» в пользу Быкодорова А.В. расходы на устранение недостатков выполненного ремонта транспортного средства в размере 85 833,39 руб., штраф – 42 666,60 руб., неустойку в размере 1% от 85 833,39 руб. за период с 6 мая 2023 г. по день фактической выплаты за каждый день просрочки, но не более 400 000 руб. совокупно с добровольно выплаченной неустойкой в размере 23 471,06 руб. и взысканной финансовым уполномоченным решением от 6 сентября 2023 г., судебные расходы – 31 476 руб.

Суд также взыскал со страховой компании государственную пошлину в размере 2 775 руб. в доход местного бюджета и расходы на оплату судебной экспертизы в размере 28 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г., решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа отменено, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Быкодорова А.В. о взыскании неустойки и штрафа. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки и штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 16 апреля 2025 г. кассационная жалоба Быкодорова А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «АльфаСтрахование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 октября 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Лемешенко Р.А. причинен ущерб автомобилю «Опель Мокка», принадлежащему Быкодорову А.В.

Гражданская ответственность Лемешенко Р.А. на момент ДТП застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность истца – в АО «АльфаСтрахование».

20 декабря 2022 г. Быкодоров А.В. обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

13 января 2023 г. страховая компания выдала истцу направление на ремонт на СТОА ИП Алексанян А.М.

21 марта 2023 г. автомобиль передан на ремонт, а 4 мая 2023 г. возвращен истцу в отремонтированном состоянии, о чем составлен приемо-сдаточный акт.

5 мая 2023 г. страховая компания организовала осмотр автомобиля в связи с заявлением Быкодорова А.В. о несогласии с качеством проведенного ремонта.

Согласно экспертному заключению ООО «НМЦ «ТехЮр Сервис» от 5 мая 2023 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость устранения недостатков проведенного ремонта составляет без учета износа 49 925,80 руб., с учетом износа – 36 400 руб.

16 июня 2023 г. АО «АльфаСтрахование» перечислило истцу 49 925,80 руб.

22 июня 2023 г. Быкодоров А.В. направил страховой компании претензию о доплате денежных средств в счет устранения недостатков проведенного ремонта и выплате неустойки за нарушение срока выплаты данных расходов.

26 июля 2023 г. страховая компания перечислила истцу неустойку в размере 23 471,06 руб., удержав из нее 3 051 руб. налога.

Решением финансового уполномоченного от 6 сентября 2023 г. № У-23-83921/5010-009 требования Быкодорова А.В. о взыскании расходов на

устранение недостатков восстановительного ремонта транспортного средства и неустойки за нарушение срока выплаты денежных средств в счет устранения недостатков ремонта удовлетворены частично.

С АО «АльфаСтрахование» взысканы расходы на устранение недостатков восстановительного ремонта транспортного средства в размере 82 574,20 руб. (пункт 1 резолютивной части решения финансового уполномоченного).

В случае неисполнения АО «АльфаСтрахование» данного пункта решения в установленный срок с последнего подлежит взысканию неустойка, начиная с 6 мая 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства исходя из ставки 1% за каждый день просрочки на сумму 82 574,20 руб. за вычетом излишне выплаченной неустойки в размере 2 502,22 руб., но не более 400 000 руб. совокупно с добровольно выплаченной неустойкой в сумме 23 471 руб. (пункт 4 резолютивной части решения финансового уполномоченного).

Согласно заключению Алтайской краевой общественной организации специалистов судебно-технической экспертизы от 28 августа 2023 г., подготовленному по поручению финансового уполномоченного, стоимость устранения недостатков восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 132 500 руб., с учетом износа – 79 800 руб.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Быкодоров А.В. обратился в суд с иском по настоящему делу, приложив экспертное заключение ИП Степаненко Е.В. от 15 сентября 2023 г., согласно которому среднерыночная стоимость устранения выявленных недостатков ремонта автомобиля составляет 249 763,34 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 ноября 2023 г. по делу назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Экспертное Бюро Русэксперт».

Согласно заключению судебной экспертизы от 23 ноября 2023 г. стоимость устранения дефектов проведенного ремонта в соответствии с Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба,

стоимости восстановительного ремонта и оценки (ФБУ РФЦСЭ при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2018) с учетом износа составляет 143 041,42 руб., без учета износа – 218 333,19 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции указал, что страховая компания ответственна за проведение некачественного ремонта, в связи с чем с нее подлежат взысканию убытки в виде стоимости устранения недостатков выполненного ремонта, которые необходимо исчислять в соответствии с методикой Минюста России.

При этом суд определил размер убытков (85 833,39 руб.) исходя из заключения судебной экспертизы (218 333,19 руб.) за вычетом денежных средств, выплаченных страховой компанией (49 925,80 руб.) и взысканных решением финансового уполномоченного (82 574,20 руб.).

Суд первой инстанции взыскал со страховой компании штраф и неустойку, рассчитанные исходя из суммы убытков (85 833,39 руб.).

Суд также пришел к выводу о недопустимости взыскания неустойки под условием исполнения страховой компанией решения финансового уполномоченного, в связи с чем изменил решение финансового уполномоченного в данной части.

Отменяя решение в части взыскания неустойки и штрафа и отказывая в их взыскании, суд апелляционной инстанции сослался на то, что размер неустойки и штрафа подлежит исчислению не от суммы убытков, а от суммы надлежащего, но неосуществленного страховой компанией возмещения по договору ОСАГО (стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, определенной по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, далее – Единая методика).

Учитывая, что страховая компания добровольно выплатила истцу в счет устранения недостатков проведенного ремонта 49 925,80 руб., а также 82 574,20 руб. по решению финансового уполномоченного от 6 сентября 2023 г. до обращения в суд с иском по настоящему делу, что в совокупности составляет стоимость

устранения недостатков, определенную заключением Алтайской краевой общественной организацией специалистов судебно-технической экспертизы от 28 августа 2023 г. (132 500 руб.), то оснований для взыскания неустойки и штрафа, по мнению суда апелляционной инстанции, не имеется.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ этой же статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (абзац первый).

В случае выявления недостатков восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства их устранение осуществляется в порядке, установленном пунктом 15² или 15³ данной статьи, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков (абзац пятый пункта 15¹ статьи 12).

Претензия потерпевшего к страховщику в отношении результатов проведенного восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства рассматривается с учетом особенностей, установленных статьей 16¹ данного федерального закона (абзац шестой пункта 15¹ статьи 12).

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг,

определенным в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в данном абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в данном абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в этом абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии – требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода (пункт 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», далее – постановление Пленума № 31).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (абзац первый пункта 62 постановления Пленума № 31).

Таким образом, ответственность перед потерпевшим за качество выполненного восстановительного ремонта транспортного средства по договору страхования, в том числе в виде устранения недостатков выполненных ремонтных работ, несет страховщик.

Устранение недостатков организованного страховщиком и проведенного СТОА ремонта, а также разрешение возникающих по этому поводу разногласий осуществляется по правилам, предусмотренным для страхового возмещения (пункты 15¹–15³ статьи 12, статья 16¹ Закона об ОСАГО), по соглашению страховщика и потерпевшего устранение недостатков в натуре может быть заменено денежной выплатой (подпункт «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно абзацу второму пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в

состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

По настоящему делу судом установлено, что СТОА по направлению страховщика ремонт автомобиля истца произвела некачественно.

По заявлению потерпевшего страховая компания выплатила истцу стоимость устранения недостатков в размере 49 925,80 руб. добровольно, а по решению финансового уполномоченного – в размере 82 574,20 руб.

Однако судом установлено, что стоимость устранения недостатков составляет 218 333,19 руб., в связи с чем суд довыскал со страховой компании 85 833,39 руб.

Таким образом, судом установлено, что страховая компания нарушила сроки удовлетворения требований потерпевшего об устранении недостатков некачественно проведенного восстановительного ремонта, в данном случае – путем выплаты стоимости устранения недостатков, а также до обращения потерпевшего в суд не удовлетворила в добровольном порядке его законные и обоснованные требования в части, превышающей исполнение по решению финансового уполномоченного.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отказа во взыскании неустойки и штрафа.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что неустойка и штраф подлежат исчислению в ином размере, мог являться основанием для изменения размера взыскания, но не для отказа в их взыскании.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки и штрафа являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда

от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании неустойки и штрафа и принятия в этой части нового решения об отказе во взыскании неустойки и штрафа подлежат отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании неустойки и штрафа и принятия в этой части нового решения об отказе во взыскании неустойки и штрафа отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

