



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КАД25-5-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

5 августа 2025 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Переверзев И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Дагестан на апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2024 года и кассационное определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года по административному материалу № 13а-4/2024 по административному исковому заявлению Омаровой Зухры Насирбеговны о взыскании судебных расходов,

установила:

решением Кизлярского районного суда от 8 сентября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 декабря 2021 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 года, отказано в удовлетворении административного иска Омаровой З.Н. к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике

Дагестан (далее – Управление Роскомнадзора по Республике Дагестан) о признании незаконным и отмене решения.

Кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2022 года судебные акты отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в Кизлярский районный суд.

При новом рассмотрении дела решением названного суда от 13 января 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2023 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 года, административное исковое заявление Омаровой З.Н. к Управлению Роскомнадзора по Республике Дагестан удовлетворено.

4 декабря 2023 года Омарова З.Н. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных по указанному административному делу, в размере 171 788,86 руб., в том числе 288,86 руб. на оплату услуг почтовой связи, 300 руб. на уплату госпошлины, 1200 руб. на оформление доверенности, 170 000 руб. на оплату услуг представителя, приложив пять заключенных с адвокатом Миловановой И.А. соглашений на оказание юридических услуг и пять квитанций Кизлярской коллегии адвокатов № 1 о получении адвокатом переданных ею денежных средств (№ 0070 от 3 июня 2021 года – 30 000 руб., № 0071 от 20 сентября 2021 года – 40 000 руб., № 0072 от 9 января 2022 года – 30 000 руб., № 0073 от 25 апреля 2022 года – 40 000 руб. и № 0074 от 10 января 2023 года – 30 000 руб.).

Определением Кизлярского районного суда от 23 мая 2024 года заявление удовлетворено частично, с административного ответчика в пользу Омаровой З.Н. в возмещение судебных расходов взыскано: 288,86 руб. на оплату услуг почтовой связи, 300 руб. уплаченной государственной пошлины, 1000 руб. расходов по оформлению доверенности; в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2024 года, оставленным без изменения кассационным определением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года, определение районного суда в части отказа во взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отменено, с Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан в пользу Омаровой З.Н. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., в остальной части определение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управлением Роскомнадзора по Республике Дагестан ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных, и принятии нового судебного акта.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2025 года административное дело истребовано и определением от 11 июля 2025 года передано для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами при разрешении требований о взыскании судебных расходов допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Из содержания главы 10 КАС РФ, регламентирующей вопросы судебных расходов, следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела – это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Статьями 106 и 112 названной главы КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, отнесены в том числе понесенные сторонами и заинтересованными лицами расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением административного дела.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 10 и 12 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Суд первой инстанции, рассматривая заявление о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением административного дела, посчитал доказанным факт несения административным истцом расходов на оплату услуг почтовой связи, уплату государственной пошлины и оформление доверенности и взыскал с административного ответчика 1588,86 руб.

В данной части судебные акты не обжалуются.

Отказывая в удовлетворении требований в части взыскания судебных расходов на оплату услуг адвоката, суд пришел к выводу о недоказанности факта несения Омаровой З.Н. таких расходов, не признав допустимыми доказательствами приложенные к заявлению о возмещении судебных расходов документы.

В обоснование своей позиции сослался на объяснения Омаровой З.Н. в судебном заседании 23 мая 2024 года о том, что приложенные к заявлению квитанции об уплате адвокату Миловановой И.А. по пяти заключенным соглашениям денежных средств общей суммой 170 000 руб. выписаны ошибочно и не подлежат принятию во внимание.

Приобщенная в ходе судебного разбирательства к материалам по ходатайству Омаровой З.Н. квитанция к приходному кассовому ордеру от 16 января 2024 года на сумму 170 000 руб. также признана недопустимым доказательством, так как выдана после обращения в суд с заявлением по вопросу о судебных расходах, не содержит сведений о том, что адвокат Милованова И.А. получила 170 000 руб. от административного истца за оказание юридической помощи при рассмотрении административного дела об оспаривании решения Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан.

Судья судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан отменил определение суда в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, указав на несостоятельность вывода суда о признании недопустимыми доказательствами представленных Омаровой З.Н. соглашений об оказании юридической помощи, заключенных с адвокатом Миловановой И.А. 3 июня 2021 года, 20 сентября 2021 года, 9 января 2022 года, 25 апреля 2022 года, 10 января 2023 года, и квитанции к приходному кассовому ордеру от 16 января 2024 года, поскольку внесение денежных средств за предоставленные юридические услуги после обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов не свидетельствует об отсутствии таких расходов у административного истца.

Сделав заключение об обоснованности заявления Омаровой З.Н., судья апелляционной инстанции взыскал в ее пользу с административного ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., считая эту сумму разумной.

Судья кассационной инстанции такую позицию признал правильной.

Между тем указанные выводы судьи апелляционной инстанции не согласуются с положениями статей 60 и 61 КАС РФ об относимости и допустимости доказательств.

Названные статьи процессуального закона содержат императив: суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела; доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 упомянутого кодекса, согласно части 3 которой доказательства,

полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Как следует из квитанции к приходному кассовому ордеру, она не имеет номера, в ней не указаны наименование организации, выдавшей этот документ, и реквизиты соглашения, на основании которого от Миловановой И.А. принято 170 000 руб., отсутствуют подпись главного бухгалтера, сведения, что эти денежные средства приняты от Омаровой З.Н., а также иная информация, подтверждающая факт несения Омаровой З.Н. судебных издержек именно в связи с рассмотрением дела об оспаривании решения Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан.

При таких данных названный документ нельзя признать соответствующим требованиям относимости и допустимости доказательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 января 2025 года № 127-О отметил, что установление судом факта несения стороной издержек на оплату услуг представителя в заявленном размере, а также их разумности обеспечивается возложенной на суд обязанностью по оценке представленных в обоснование данных обстоятельств доказательств на основе их всестороннего, полного и объективного исследования. Подчеркнул, что гарантией правильного установления факта несения таких издержек служит в том числе положение пункта 6 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением, что предполагает отнесение к числу надлежащих доказательств указанного факта необходимых финансовых документов.

В названной выше статье федеральный законодатель также определил, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, существенным условием которого являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (пункт 1, подпункт 3 пункта 4).

Кассовые операции в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, и (или) компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, должны оформляться в соответствии с Указанием Центрального банка Российской Федерации от 11 марта 2014 года № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций с юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», согласно пункту 5 которого прием наличных денег проводится по приходным кассовым ордерам.

Из разъяснений Федеральной палаты адвокатов от 19 января 2007 года «По вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчетов по оплате услуг адвокатов» следует, что для надлежащего оформления приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнять приходно-кассовые ордера и выдавать квитанции к ним, подтверждающие прием денежных средств, вести кассовую книгу и журнал регистрации ордеров.

Квитанции к приходно-кассовым ордерам, подтверждающие прием денежных средств, должны быть подписаны главным бухгалтером (лицом, на это уполномоченным) и кассиром и заверены печатью (штампом) кассира.

Между тем приведенные обстоятельства не устанавливались судами при рассмотрении частной жалобы административного истца.

Исходя из содержания апелляционного определения, принятого без проведения судебного заседания, заключенные между Омаровой З.Н. и адвокатом Миловановой И.А. соглашения судьей апелляционной инстанции не исследовались, доказательства участия представителя в судебных заседаниях не приведены.

Согласно кассационному определению от 17 февраля 2022 года и решению Кизлярского районного суда Республики Дагестан от 13 января 2023 года названные судебные акты приняты в отсутствие административного истца и ее представителя.

Оставлены без правовой оценки возражения административного ответчика о непредставлении Омаровой З.Н. доказательств несения транспортных расходов в размере 10 000 руб., как это указано в соглашениях от 20 сентября 2021 года и от 25 апреля 2022 года.

Ввиду существенного нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права апелляционное и кассационное определения в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением материала в указанной части на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании в пользу Омаровой З.Н. судебных расходов на оплату услуг представителя суду апелляционной инстанции необходимо учесть изложенное выше и разрешить заявленные требования в соответствии с нормами закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2024 года и кассационное определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года в части взыскания с Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан в пользу Омаровой З.Н. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. отменить.

В указанной части направить материал на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева