ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-КГ21-3-К6

№ 2-226/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по искам индивидуального предпринимателя Ефремова Алексея Ивановича, общества с ограниченной ответственности «Фарбэ» к Андрееву Аркадию Станиславовичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Андреевой Валерии Владимировны на решение Калининского районного суда г. Чебоксары от 3 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Андреевой В.В. – Морозкова С.В., действующего по доверенности от 10 июля 2019 г. № 50 АБ 3341907, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственности «Фарбэ» – Пайманова М.В., действующего по доверенности от 24 марта 2021 г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Ефремов А.И. обратился в суд с иском к Андрееву А.С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 6 977 450 руб.

ООО «Фарбэ» обратилось в суд с иском к Андрееву А.С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 359 750 руб.

Определением Калининского районного суда г. Чебоксары от 10 января 2020 г. гражданские дела по указанным искам объединены в одно производство.

Требования истцов мотивированы тем, что они по просьбе Андреева А.С. осуществляли платежи в пользу ООО «Реал-Сервис» (застройщика), исполняя за него обязательство по договору участия в долевом строительстве от 12 октября 2016 г. № 452/232-П, а именно, ИП Ефремов А.И. оплатил застройщику 6 977 450 руб., ООО «Фарбэ» – 2 359 750 руб. Андреев А.С. обязался возвратить внесенные за него денежные средства, однако принятые на себя обязательства не исполнил, ссылаясь на тяжелое материальное положение.

Решением Калининского районного суда г. Чебоксары от 3 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 мая 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Андреевой В.В. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 5 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 октября 2016 г. между ООО «Реал-Сервис» (застройщик) и Андреевым А.С. (участник долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве № [redacted].

Предметом договора явилась трехкомнатная квартира стоимостью 9 337 200 руб. под условным номером [redacted] по строительному адресу: [redacted]

Согласно пункту 3.2 договора цена квартиры уплачивается участником в соответствии с графиком платежей.

За Андреева А.С. обязательство по оплате за квартиру исполнили ИП Ефремов А.И. и ООО «Фарбэ» на общую сумму 9 337 200 руб.

При этом судами установлено, что денежные средства поступали в ООО «Реал-Сервис» платежными поручениями от ИП Ефремов А.И. 11 раз (в период с января по ноябрь 2017 года), от ООО «Фарбэ» – 2 раза (февраль 2017 года).

С 13 октября 2017 г. данная квартира, которой присвоен почтовый адрес: [redacted], зарегистрирована на праве собственности за ответчиком Андреевым А.С.

Андреева В.В., привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, является бывшей супругой Андреева А.С.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что в результате перечисления истцами денежных средств ООО «Реал-Сервис» ответчик был освобожден от обязанности по уплате цены договора участия в долевом строительстве от 12 октября 2016 г. № [redacted], то есть сберег за их счет свои денежные средства. При этом доказательств передачи истцами

денежных средств в дар или в целях благотворительности ответчиком не представлено.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Обращаясь с исками в суд, ИП Ефремов А.И. и ООО «Фарбэ» ссылались на то, что Андреев А.С. на основании договора долевого участия в строительстве приобрел в собственность квартиру, обязательства по оплате которой исполнены за него истцами в отсутствие на то правовых оснований.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Применительно к приведенной выше норме, обязательство из неосновательного обогащения возникает при одновременном наличии трех условий: имело место приобретение (сбережение) имущества, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть, произошло неосновательно.

Таким образом, отсутствие установленного законом, иными правовыми актами или сделкой основания для приобретения или сбережения имущества за чужой счет является важнейшим условием возникновения кондикционного обязательства.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и

юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (абзац первый пункта 1).

Согласно пункту 1 статьи 9 этого же кодекса, граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 154 данного кодекса сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними (пункт 1).

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (пункт 3).

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (абзац третий пункта 9 названного постановления Пленума).

Статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1).

Согласно части 2 статьи 56 этого же кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с приведенными выше нормами материального и процессуального права при разрешении требований о взыскании денежных средств, уплаченных в счет исполнения обязательств другого лица, суд должен поставить на обсуждение сторон в качестве юридически значимого обстоятельства вопрос об основаниях уплаты этих денежных средств (на основании договора займа, договора поручения, на ином правовом основании либо без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или односторонней, двухсторонней или многосторонней сделкой), и в зависимости от этого определить, каковы правоотношения сторон и какие нормы права подлежат применению.

Таким образом, правильное разрешение спора требовало установления характера правоотношений, сложившихся между ИП Ефремовым А.И., ООО «Фарбэ» и Андреевым А.С., что по настоящему делу не было сделано судебными инстанциями, ограничившимися формальным применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

Между тем, Андреева В.В. и ее представитель Морозков С.В. в своих объяснениях утверждали об отсутствии у ответчика какого-либо неосновательного обогащения за счет истцов, поскольку финансирование этими субъектами предпринимательской деятельности строительства квартиры осуществлялось в счет исполнения встречных обязательств перед Андреевым А.С., возникших с 21 января 2014 г.

Данные доводы третьего лица и его представителя судом первой инстанции надлежащим образом проверены не были, ходатайства об истребовании у истцов финансовой и бухгалтерской документации были отклонены по мотиву необходимости исследования большого объема документов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене решения Калининского районного суда г. Чебоксары от 3 февраля 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Чувашской Республики от 25 мая 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининского районного суда г. Чебоксары от 3 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи