



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Хубера А.Н. к администрации Индустриального района г. Барнаула о признании права собственности, признании права на наследство по кассационной жалобе Хубера А.Н. на определение судьи Индустриального районного суда г. Барнаула от 13 февраля 2014 г., которым оставлено без удовлетворения ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины и возвращено исковое заявление, и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хубер А.Н. обратился в Индустриальный районный суд г. Барнаула с исковым заявлением, в котором просил установить, что квартира дома по ул. в г. находилась в собственности его матери Хубер С.И., установить факт принятия им (Хубером А.Н.) наследства после смерти матери и признать право собственности на названную квартиру в порядке наследования по закону.

Определением судьи Индустриального районного суда г. Барнаула от 25 января 2014 г. исковое заявление Хубера А.Н. оставлено без движения, предоставлен срок до 13 февраля 2014 г. для устранения недостатков, имеющих в исковом заявлении, в частности, для указания цены иска и предоставления квитанции об оплате государственной пошлины от цены иска.

11 февраля 2014 г. Хубером А.Н. представлено исковое заявление, уточнённое с учётом замечаний, изложенных в определении судьи об оставлении искового заявления без движения, а также подано ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины в связи с тяжёлым материальным положением.

Определением судьи Индустриального районного суда г. Барнаула от 13 февраля 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 марта 2014 г., ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины оставлено без удовлетворения и исковое заявление Хубера А.Н. возвращено.

Хубером А.Н. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 августа 2014 г. кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно ст. 131 ГПК Российской Федерации исковое заявление подается в суд в письменной форме.

В исковом заявлении должны быть указаны:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;
- 3) наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения;
- 4) в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;
- 5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

6) цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;

7) сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон;

8) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

В силу ст. 132 ГПК Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются:

его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;

документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;

доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;

документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют;

текст опубликованного нормативного правового акта в случае его оспаривания;

доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором;

расчёт взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Как предусмотрено ст. 136 ГПК Российской Федерации, судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст. 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Определением судьи Индустриального районного суда г. Барнаула от 25 января 2014 г. об оставлении искового заявления без движения Хуберу А.Н. указано на необходимость уплаты государственной пошлины от цены иска.

Не имея возможности уплатить государственную пошлину в полном объёме, заявителем было подано ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, к которому были приложены копия трудовой книжки и справка о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ.

Возвращая исковое заявление Хубера А.Н. определением от 13 февраля 2014 г., судья указал, что заявителем не оплачена в полном объёме государственная пошлина и, таким образом, не выполнены требования, изложенные в определении от 25 января 2014 г. об оставлении искового заявления без движения.

Этим же определением судья отказал в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины, указав, что Хубером А.Н. не представлены документы, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет ему оплатить государственную пошлину в полном объёме.

Между тем, такие документы (копия трудовой книжки и справка о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ) Хубером А.Н. представлены были, однако судья указал, что данные документы не являются достаточными и достоверными доказательствами, поскольку имущественное положение заявителя может подтверждаться данными о наличии либо отсутствии денежных средств на банковских счетах, заверенными соответствующим банком, и сведениями из налоговой инспекции об имуществе и доходах.

Как усматривается из материала и указывалось заявителем, в настоящий момент имущественное положение Хубера А.Н. исключает возможность уплаты государственной пошлины, определённой исходя из цены иска, однако иных документов, свидетельствующих о его материальном положении, кроме приложенных к ходатайству, Хубер А.Н. предоставить не может, поскольку не имеет банковских счетов, а справка об имуществе и доходах физическим лицам налоговым органом не выдаётся.

Мотивов, по которым судья не принял представленные Хубером А.Н. документы как подтверждающие его материальное положение, в определении от 13 февраля 2014 г. не приведено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что Хубер А.Н. был лишён права на доступ к правосудию, гарантированного Конституцией Российской Федерации, что существенно нарушило его права гражданина Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, и без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав заявителя и законных интересов, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судьи Индустриального районного суда г. Барнаула от 13 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 марта 2014 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Индустриального районного суда г. Барнаула от 13 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 марта 2014 г. отменить, направить материал на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи