

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-10835

г. Москва

25 октября 2024 г.

Дело № А55-25923/2022

Резолютивная часть определения объявлена 15 октября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 25 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Поповой Г.Г., Хатыповой Р.А.,

при участии представителей акционерного общества «Реммагистраль» (далее – АО «Реммагистраль») – Вершинина А.С. (доверенность от 29 декабря 2023 г. № 231), Мальчихина А.В. (доверенность от 09 октября 2024 г. № 189), Трегубовой М.А. (доверенность от 09 октября 2024 г. № 189), открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») – Родиной Е.В. (доверенность от 24 октября 2023 г. № 567-Д),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ОАО «РЖД» на решение Арбитражного суда Самарской области от 01 августа 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 28 ноября 2023 г., постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 марта 2024 г. по делу № А55-25923/2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Реммагистраль» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к ОАО «РЖД» о признании выполненными работ по установке временных опор МИК-С у опор моста железобетонного литер 522 протяженностью 489,44 (на 251 км ПК5 перегона Клены – Терса) № 13-18 и о взыскании долга по договору от 18 января 2019 г. № 3249706 на выполнение комплекса работ по капитальному ремонту искусственных сооружений в размере 11 213 074,80 руб., пени в размере 336 392,24 руб. за период с 01 декабря 2019 г. по 30 декабря 2019 г., пени в размере 2 018 353,46 руб. за период с 31 декабря 2019 г. по 06 апреля 2020 г., пени в размере 9 867 505,82 руб. за период с 08 января 2021 г. по 31 марта 2022 г., пени в размере 3 363 922,44 руб. за период с 01 октября 2022 г. по 02 марта 2023 г., и пени за период с 03 марта 2023 г. по день фактической оплаты долга (уточненные требования).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29 марта 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ОАО «РЖД» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. от 09 сентября 2024 г. кассационная жалоба ОАО «РЖД» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу АО «Реммагистраль» просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель ОАО «РЖД» поддержал доводы жалобы, а представители АО «Реммагистраль» возражали против ее удовлетворения.

Проверив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, АО «Реммагистраль» (подрядчик) и ОАО «РЖД» в лице Приволжской дирекции инфраструктуры (заказчик) заключили договор от 18 января 2019 г. № 3249706 на выполнение комплекса работ по капитальному ремонту искусственных сооружений Приволжской дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» (далее – договор).

Работы выполнялись на железобетонном мосту литер 522 протяженностью 489,44 (на 251 км ПК5 перегона Клены – Терса).

Согласно пункту 1.2 договора подрядчик выполняет комплекс работ, включая производимые в ходе капитального ремонта основных средств ремонтно-монтажные работы, комплектацию материалами, изделиями, конструкциями в полном объеме, а заказчик принимает и оплачивает выполненные работы в размере, установленном в договоре.

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость работ составила 71 804 371,20 руб., в том числе НДС 20%.

Впоследствии стороны заключили дополнительное соглашение от 04 сентября 2019 г. № 1 к договору, которым стоимость работ уменьшена до 71 797 219,20 руб., в том числе НДС 20%.

Срок начала выполнения работ – дата подписания договора, срок окончания выполнения работ – не позднее 30 ноября 2019 г. (пункт 1.3 договора).

По мнению истца, для производства работ по продольной и поперечной выправке пролетных строений и выправке опорных частей, установленных проектно-сметной документацией (проект организации капитального ремонта 5407ПОКР стадии Р), была необходима установка временных опор МИК-С. Промежуточные сроки для выполнения данного вида работ договором и приложениями к нему не установлены.

Истец ссылался на то, что предусмотренные договором работы на объекте «Сооружение – мост железобетонный литер 522 протяженностью 489,44 (на 251 км ПК5 перегона Клены – Терса) в соответствии с договором и проектно-сметной документацией им выполнены, результат работ по договору достигнут, ответчиком принят и используется.

Однако ответчик произвел оплату не полностью, а именно: ответчиком перечислены истцу денежные средства в размере 60 515 012,40 руб., в том числе НДС 20 %, что подтверждается платежными поручениями.

Истец письмом от 30 ноября 2019 г. № 553 направил ответчику акты о приемке выполненных работ от 30 ноября 2019 г. № 38-46, счет-фактуру от 30 ноября 2019 г. № 138, счет на оплату от 30 ноября 2019 г. № 86 на общую сумму 17 983 412,40 руб.

В составе предъявленных работ также были отражены работы по установке временных опор МИК-С у опор моста № 13-18.

Направленные истцом акты были возвращены 25 ноября 2019 г. сопроводительным письмом № 19805/ПривДИ, в котором ответчик указал, что работы по установке и демонтажу временных опор МИК-С у опор моста № 13-18 не выполнялись, в связи с чем истцу необходимо откорректировать направленные акты без учета работ по установке временных опор.

В этой связи для сдачи работ, не являвшихся спорными, истец выделил работы по установке временных опор МИК-С у опор моста № 13-18 в отдельный акт выполненных работ от 30 ноября 2019 г. № 47 на общую сумму 11 213 074,80 руб., в том числе НДС 20% и 02 декабря 2019 г. сопроводительным письмом № 562 повторно направил ответчику акты № 38-46 и акт № 47.

Акт № 47 заказчиком подписан не был.

Направленные ответчику претензии остались без ответа, что послужило основанием для обращения АО «Реммагистраль» с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 330, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в Обзоре практики разрешения споров по договору строительного подряда, утвержденном Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 24 января 2000 г., исходил из того, что предусмотренные договором работы на объекте выполнены в соответствии со строительными требованиями и нормами при строительстве (капитальном ремонте) сооружений железнодорожной инфраструктуры.

При этом суд, признав предусмотренное проектом производства работ применение временных опор МИК-С технологически и экономически оправданным для выравнивания конструкций моста (продольное и поперечное), пришел к выводу о неправомерности отказа ответчика от подписания акта № 47, в отсутствие мотивированных возражений относительно его подписания.

Суды апелляционной инстанции и округа с выводами суда первой инстанции согласились.

Между тем суды не учли следующее.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из приведенных норм следует, что заказчик должен оплатить только фактически выполненные работы по согласованным в договоре ценам.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (пункт 14 Обзора практики разрешения споров по договору строительного подряда, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 24 января 2000 г.).

Возражая относительно заявленных требований и обосновывая отказ от подписания акта № 47, заказчик оспаривал сам факт выполнения спорных работ на объекте.

Ответчик указывал, что спорные работы по установке и демонтажу временных опор МИК-С у опор моста № 13-18 носили скрытый характер, поэтому их выполнение должно подтверждаться актами освидетельствования скрытых работ. При этом в нарушение пункта 3.1.9 договора подрядчик не

направлял письменные уведомления о необходимости проведения приемки скрытых работ и соответствующие акты не составлялись.

Из материалов дела следует, что истец представлял в материалы дела акты освидетельствования скрытых работ в отношении части спорных опор. Однако по результатам рассмотрения заявления ответчика о фальсификации суд исключил представленные акты из числа доказательств по делу.

Также в обоснование своей позиции ответчик представил акт осмотра от 17 декабря 2019 г., при оценке которого суды указали, что доподлинно выяснить, устанавливались ли в полном объеме спорные временные опоры, не представляется возможным.

Кроме того, в материалах дела имеется два строительно-технических заключения – заключение от 03 июля 2023 г. № 03/2023, представленное истцом, и заключение от 20 июля 2023 г. № 04/2023, представленное ответчиком.

Исследуя данные заключения, судебные инстанции сделали выводы лишь о возможности производства того или иного вида работ, но не признали подтвержденным сам факт их выполнения.

Признавая работы на объекте выполненными в соответствии со строительными требованиями и нормами при капитальном ремонте сооружений железнодорожной инфраструктуры, суды не учли, что достижение общего результата договора само по себе не означает необходимость оплаты отдельных конкретных видов работ, производство которых не подтверждено надлежащими доказательствами.

Таким образом, по мнению Судебной коллегии, выводы судов о наличии на стороне ответчика задолженности по оплате спорных работ и необходимости взыскания неустойки за неисполнение денежного обязательства по существу основаны на предположении, что не отвечает требованиям процессуального закона о надлежащем исследовании доказательств (статья 71 АПК РФ).

При наличии в деле противоречивых и недопустимых доказательств судам было необходимо рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы для установления с достаточной степенью достоверности ключевого для настоящего спора обстоятельства – факта выполнения отраженных в акте № 47 работ.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем судебные акты судов трех инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, решить вопрос о назначении судебной экспертизы, принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Самарской области от 01 августа 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 марта 2024 г. по делу № А55-25923/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Г.Г. Попова

Р.А. Хатыпова