79014_2256220

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-19855(5)

г. Москва 16.07.2024

Резолютивная часть определения объявлена 09.07.2024.

Полный текст определения изготовлен 16.07.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Поповой Г.Г., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Город плюс» Лукина Сергея Анатольевича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 28.08.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024 по делу № А21-7357/2020.

В судебном заседании приняли участие:

Одинцов Андрей Николаевич – лично (паспорт),

а также представители:

арбитражного управляющего Лукина Сергея Анатольевича – Жильцов Андрей Александрович (по доверенности от 30.06.2024),

арбитражного управляющего Платовой Татьяны Витальевны – Окулов Евгений Евгеньевич (по доверенности от 19.08.2022 № 57 АА 1266717),

общества с ограниченной ответственностью «Город плюс» – Одинцов Андрей Николаевич (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц),

Одинцовой Оксаны Вячеславовны – Одинцов Андрей Николаевич (по доверенности от 22.06.2021 № 50 АБ 5338685).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.08.2018 по делу № А41-77824/2015 Одинцов Андрей Николаевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим назначена Платова Татьяна Витальевна.

В соответствии со статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности» (банкротстве) в случае признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично.

Финансовый управляющий имуществом Одинцова А.Н. – Платова Т.В. обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Город Плюс» (далее – Общество).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.09.2020 заявление удовлетворено, назначена

процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – Общества на срок до 14.01.2021; арбитражным управляющим утвержден Лукин Сергей Анатольевич.

Определением от 04.08.2021 Арбитражный суд Калининградской области завершил процедуру, имущество ликвидированного юридического лица – Общества распределено следующим образом:

- признано право долевой собственности Одинцова А.Н. на 1/2 доли нежилого помещения с кадастровым номером 39:15:11605:112, площадью 377,1 кв. м, расположенного по адресу: Калининградская обл., г. Калининград, Правая наб., д.21, этаж 4;

- признано право долевой собственности Гердей Олега Федоровича на 1/2 доли нежилого помещения с кадастровым номером 39:15:11605:112, площадью 377,1 кв. м, расположенного по адресу: Калининградская обл., г. Калининград, Правая наб., д.21, этаж 4;

- взыскано с Одинцова А.Н. в пользу Лукина С.А. 21 698 рублей 33 копейки;

- взыскано с Гердей О.Ф. в пользу Лукина С.А. 21 698 рублей 33 копейки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 по делу № А40-2744/2022 признано недействительным в части решение Федеральной налоговой службы от 15.07.2021 № КЧ-4-9/9956@; Управление Федеральной налоговой службы по Калининградской области в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу обязано устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) соответствующих сведений о недействительности всех записей, которые внесены в реестр.

Во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 по делу № А40-2744/2022 в ЕГРЮЛ восстановлены сведения об Обществе как о действующем юридическом лице.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.06.2023 решение от 29.09.2020 отменено по новым обстоятельствам.

Другим решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.06.2023, вступившим в законную силу, отменено по новым обстоятельствам определение от 04.08.2021 о завершении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Одинцов А.Н. 07.08.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением о повороте исполнения определения от 04.08.2021.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 28.08.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024, произведен поворот исполнения определения от 04.08.2021, прекращено право долевой собственности Одинцова А.Н. (1/2 доли) и Гердея О.Ф. (1/2 доли) на нежилое помещение площадью 377,1 кв. м с кадастровым номером 39:15:111605:112, расположенное по адресу: Калининградская обл., г. Калининград, Правая наб., д. 21, этаж 4; восстановлено право собственности Общества на данное помещение; с арбитражного управляющего Лукина С.А. в пользу Гердея О.Ф. и Одинцова А.Н. взыскано каждому по 21 698 рублей 33 копейки – расходы арбитражного управляющего на проведение процедуры.

Не согласившись с принятыми по заявлению о повороте исполнения судебными актами в части взыскания с Лукина С.А. в пользу Одинцова А.Н. денежных средств, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2024 № 307-ЭС21-19855 жалоба вместе с делом № А21-7357/2020 Арбитражного суда Калининградской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил отзыв на кассационную жалобу от Одинцова А.Н.

В судебном заседании Судебной коллегии представители арбитражного управляющего Лукина С.А. и арбитражного управляющего Платовой Т.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить обжалуемые судебные акты в спорной части и направить дело в этой части на новое рассмотрение.

В свою очередь, Одинцов А.Н., выступающий от себя лично, а также представляя интересы Общества и Одинцовой Оксаны Вячеславовны, просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты о повороте исполнения в части взыскания в пользу Одинцова А.Н. денежных средств подлежат отмене, а дело – направлению в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В силу пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в момент внесения записи об исключении из ЕГРЮЛ правоспособность юридического лица прекращается.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 Гражданского кодекса в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении

процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица. Заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц.

Согласно пункту 8 статьи 63 Гражданского кодекса оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительными документами юридического лица.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, Обществу на праве собственности нежилое помещение с кадастровым номером 39:15:111605:112, площадью 377,1 кв.м, расположенное по адресу: Калининградская обл., г. Калининград, Правая наб., д. 21.

Участниками Общества являются Одинцов А.Н. и Гердей О.Ф., каждому из которых принадлежит по 50% долей в уставном капитале названного юридического лица.

В данном случае при назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, а также при ее завершении, суд

исходил из имеющихся в ЕГРЮЛ сведений об Обществе как о прекратившим свою деятельность хозяйствующем субъекте, исключенном из реестра.

Завершая процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, суд, помимо признания за каждым из участников Общества права на 1/2 доли указанного выше нежилого помещения, взыскал с Одинцова А.Н. и Гердея О.Ф. в пользу арбитражного управляющего Лукина С.А. по 21 698 рублей 33 копейки в счет возмещения расходов на публикацию сведений о процедуре распределения обнаруженного имущества и отправку почтовой корреспонденции.

Вместе с тем, установив, что записи, внесенные в отношении Общества, и послужившие основаниями к его исключению из реестра, признаны недействительными решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 по делу № А40-2744/2022, во исполнение которого в ЕГРЮЛ внесены сведения о том, что Общество является действующим юридическим лицом, суд первой инстанции решениями от 19.06.2023 по настоящему делу отменил решение о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества от 29.09.2020 и определение о завершении этой процедуры от 04.08.2023.

Руководствуясь статьями 325, 326 АПК РФ, правовой позицией, сформированной в пункте 48 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, Арбитражный суд Калининградской области определением от 28.08.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024 произвел поворот исполнения определения от 04.08.2021, восстановил право собственности Общества на нежилое помещение с кадастровым номером 39:15:111605:112 площадью 377,1 кв. м, расположенное по адресу: Калининградская обл., г. Калининград, Правая наб., д.21; взыскал с Лукина С.А. в пользу Одинцова А.Н. и Гердей О.Ф. по 21 698 рублей 33 копейки каждому.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 325 АПК РФ если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту. Если не приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, либо производство по делу прекращено, арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

В соответствии со статьей 326 АПК РФ вопрос о повороте исполнения судебного акта разрешается арбитражным судом, принявшим новый судебный акт, которым отменен или изменен ранее принятый судебный акт. Если в постановлении об отмене или изменении судебного акта нет указаний на поворот его исполнения, ответчик вправе подать соответствующее заявление в арбитражный суд первой инстанции.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.02.2012 № 348-О-О указал, что предусмотренная частью 1 статьи 325 АПК РФ возможность поворота исполнения судебного акта после его отмены, вытекает из конституционной нормы о недопустимости лишения кого-либо своего имущества иначе как по решению суда. Заявитель вправе требовать возвращения всего того, что было взыскано с него в пользу истца по приведенному в исполнение и отмененному судебному акту после вынесения арбитражным судом первой инстанции соответствующего судебного акта по итогам нового рассмотрения дела.

По смыслу названной процессуальной нормы, с учетом ее толкования Конституционным Судом Российской Федерации, поворот исполнения отмененного судебного акта не может быть произведен ранее вступления в законную силу нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований, при условии исполнения должником первоначального (отмененного) судебного акта.

Как усматривается из материалов дела при осуществлении поворота исполнения судебного акта в части взыскания с Лукина С.А. в пользу Одинцова А.Н. 21 698 рублей 33 копеек, суд первой инстанции не проверил исполнение последним отмененного судебного акта в части перечисления названной суммы арбитражному управляющему за осуществление процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

В нарушение статей 64, 65, 71 АПК РФ факт перечисления денежных средств Одинцовым А.Н. в пользу Лукина С.А. во исполнение определения Арбитражного суда Калининградской области от 04.08.2021 материалами дела не подтвержден.

Представителем финансового управляющего имуществом Одинцова А.Н. в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отрицался факт неисполнения указанного судебного акта в части взыскания с Одинцова А.Н. в пользу арбитражного управляющего Лукина С.А. 21 698 рублей 33 копеек.

Суды неверно распределили бремя доказывания оплаты денежных средств Одинцовым А.Н. в пользу Лукина С.А., возложив соответствующую обязанность на последнего, который к счетам взыскателя доступа не имеет, между тем, именно заявителю поворота исполнения судебного акта надлежит доказывать обоснованность названного заявления ввиду исполнения отмененного судебного акта.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты в части взыскания с Лукина С.А. в пользу Одинцова А.Н. денежных средств приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ данные акты подлежат отмене в названной части, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

При новом рассмотрении спора судам надлежит учесть изложенное, проверить исполнение определения Арбитражного суда Калининградской области от 04.08.2021 в части взыскания с Одинцова А.Н. в пользу в пользу арбитражного

управляющего Лукина С.А. 21 698 рублей 33 копеек, правильно применив нормы процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 28.08.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024 по делу № А21-7357/2020 отменить в части взыскания с Лукина Сергея Анатольевича в пользу Одинцова Андрея Николаевича 21 698 рублей 33 копеек.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

В остальной части определение Арбитражного суда Калининградской области от 28.08.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.С. Чучунова

Судья Г.Г. Попова

Судья А.А. Якимов