

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
11 сентября 2013 года

Дело № А24-1856/2013

Резолютивная часть постановления оглашена 04 сентября 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 сентября 2013 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Т.А. Солохиной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.С. Лисовской,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого
акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго»,
апелляционное производство № 05АП-9805/2013

на решение от 22.07.2013

судьи И.Ю. Жалудя

по делу № А24-1856/2013 Арбитражного суда Камчатского края,

принятое в порядке упрощённого производства,

по заявлению Открытого акционерного общества энергетики и
электрификации «Камчатскэнерго» (ОГРН 10024101024078,
ИНН 4100000668)о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия

человека по Камчатскому краю (ОГРН 1054100005068, ИНН 4101099804) от 16.05.2013 № 139176 по делу об административном правонарушении,

при участии:

от Открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго»: не явились;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – ОАО «Камчатскэнерго», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю (далее – Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю, управление, административный орган) от 16.05.2013 № 139176, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ему назначено наказания в виде административного штрафа в размере 5 000,00 руб.

В соответствии с правилами главы 29 АПК РФ и с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», дело рассмотрено в порядке упрощенного судопроизводства.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.07.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ОАО «Камчатскэнерго» обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 22.07.2013 отменить, удовлетворить требования, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

В обоснование своих доводов заявитель апелляционной жалобы указал, что не является исполнителем коммунальных услуг, не вступает в правоотношения с гражданами-потребителями, не несет ответственности за нарушение их прав.

Полагает, что судом первой инстанции не было принято во внимание, что ОАО «Камчатскэнерго» оказывает управляющей компании, а не гражданам – потребителям, услуги по ведению электронной базы данных потребителей коммунального ресурса, осуществлению учета показаний индивидуальных приборов учета, по производству и расчету платы за отпущенный коммунальный ресурс каждому потребителю, по формированию и печати платежных документов. Именно управляющая компания, по мнению заявителя апелляционной жалобы, несет ответственность перед своими гражданами-потребителями, как ответственный исполнитель указанных услуг, а не ОАО «Камчатскэнерго», выступающее в данных правоотношениях подрядчиком управляющей компании.

Кроме того, поскольку управляющая организация, а не граждане – потребители, уполномочила ОАО «Камчатскэнерго» на совершение указанных действий, право взимания платы принадлежит управляющей организации и не переходит заявителю. Обществу переходит лишь право требования на денежную сумму, эквивалентную размеру платы за отпущенный коммунальный ресурс. Указанные обстоятельства были установлены решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 09.07.2013 по делу № 2-5898/2013.

Таким образом, заявитель апелляционной жалобы полагает, что вменяемое обществу правонарушение ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, было фактически совершено бездействием управляющей компании, обязанной контролировать своих контрагентов, в связи с чем ОАО «Камчатскэнерго» не является субъектом указного административного правонарушения.

Административный орган в представленном в материалы дела письменном отзыве на доводы апелляционной жалобы заявителя возразил, решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным, не подлежащем отмене.

Стороны явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 3 статьи 156, статьёй 266 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела документам.

Судом апелляционной инстанции из материалов дела установлено следующее.

Управлением Роспотребнадзора по Камчатскому краю на основании поступившего из прокуратуры г. Петропавловска-Камчатского обращения гражданина по факту взимания с них платы за общедомовые нужды проведена проверка, в ходе которой установлено, что ОАО «Камчатскэнерго» является в г. Петропавловске-Камчатском поставщиком коммунальных ресурсов в многоквартирном жилом доме № 4 по улице Академика Заварицкого в г. Петропавловске-Камчатском.

В платежных документах (квитанциях) за январь, февраль и март 2013 года, представленных потребителем Колчиным С.М., общество довело сведения (информацию) о внесении платы за названные коммунальные ресурсы, а также о внесении платы за общедомовые нужды непосредственно ОАО «Камчатскэнерго».

По данному факту 29.04.2013 Управлением Роспотребнадзора по Камчатскому краю в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 139250.

16.05.2013 Управлением Роспотребнадзора по Камчатскому краю вынесено постановление № 139176, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000,00 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением от 16.05.2013 № 139176, ОАО «Камчатскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением в порядке главы 25 АПК РФ о признании его незаконным и отмене.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 271 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм действующего законодательства, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции от 22.07.2013 нет.

Частью 6 статьи 210 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не

истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 65, частью 3 статьи 189 и частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Между тем согласно статье 123 Конституции Российской Федерации, статьям 7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьёй 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуги), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются имущественные отношения, урегулированные действующим законодательством о защите прав потребителей при осуществлении торговли, выполнении работ и оказании услуг.

Объективную сторону данного административного правонарушения образуют действия или бездействие изготовителя, исполнителя, продавца,

направленные на уклонение от исполнения или ненадлежащее исполнение обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации; нарушение требований, касающихся способов доведения информации до сведения потребителя.

В соответствии со статьями 8, 9 и 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы, а также своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 10 указанного Закона информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг).

Пунктом 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов.

Как установлено пунктом 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг) исполнитель – юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание

внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель обязан производить в установленном указанными Правилами порядке расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги и при наличии оснований производить перерасчет размера платы за коммунальные услуги, в том числе в связи с предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность, за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении, с получением данных в ходе проверки достоверности переданных потребителем исполнителю сведений о показаниях приборов учета, снятия показаний индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета (распределителей), установленных вне жилых (нежилых) помещений.

Согласно пункту 67 Правил предоставления коммунальных услуг плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых потребителям исполнителем не позднее 1-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом не установлен иной срок представления платежных документов.

Из подпункта «г» пункта 69 названных Правил следует, что в платежном документе указываются объем каждого вида коммунальных услуг, предоставленных потребителю за расчетный период в жилом (нежилом) помещении, и размер платы за каждый вид предоставленных коммунальных услуг, определенные в соответствии с указанными Правилами.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении от 29.04.2013 № 139250, жалобу гражданина, извещения и счета-извещения об оплате коммунальных услуг за январь, февраль и март

2013 года, судом первой инстанции верно установлено, что материалы дела содержат достаточные доказательства наличия объективной стороны вмененного обществу административного правонарушения и подтверждают факт указания обществом в счетах-квитанциях за январь, февраль и март 2013 года недостоверной информации, а именно: сведения о номере банковского счета и банковские реквизиты, адрес ресурсоснабжающей организации, а не исполнителей коммунальных услуг, информация о внесении платы за коммунальные ресурсы, предоставляемые на общедомовые нужды, непосредственно ОАО «Камчатскэнерго», что повлекло за собой нарушение права потребителя коммунальной услуги на получение необходимой и достоверной информации о предоставляемой услуге.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что ОАО «Камчатскэнерго» в рассматриваемом случае не является субъектом вмененного ему административного правонарушения, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку указанное обстоятельство было предметом рассмотрения в суде первой инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка.

Так, судом первой инстанции верно установлено и следует из материалов дела, что между Обществом (Ресурсоснабжающая организация) и Исполнителем коммунальных услуг заключен договор, в соответствии с которым общество приняло на себя обязательство подавать Исполнителю через присоединенную сеть коммунальный ресурс, а Исполнитель обязуется принимать и оплачивать коммунальный ресурс в объеме, необходимом для предоставления коммунальных услуг по отоплению и (или) горячему водоснабжению собственникам и пользователям помещений жилого фонда. Данный договор распространяет свое действие на правоотношения сторон, возникшие с 01.12.2012.

В соответствии с заключенным между Ресурсоснабжающей организацией и Исполнителем коммунальных услуг договором, общество приняло на себя, в том числе, следующие обязательства: осуществлять

поставку коммунального ресурса; вести электронную базу данных потребителей коммунального ресурса; осуществлять учет показаний индивидуальных приборов учета; производить расчет платы за отпущенный коммунальный ресурс каждому потребителю; формировать и печатать платежные документы – счета-извещения от имени Исполнителя потребителям за потребленные коммунальные услуги; направлять платежные документы потребителям; организовывать прием платежей потребителей за коммунальные услуги.

Информация о том, что в соответствии с условиями заключенных договоров между ОАО «Камчатскэнерго» и Исполнителем коммунальных услуг право взимания платы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению принадлежит обществу, в связи с чем обязательство по оплате данных услуг возникает у потребителей перед ОАО «Камчатскэнерго» и подлежит оплате по выставленной обществом квитанции, содержится в счете-извещении, направляемом потребителю.

Судом первой инстанции, верно указано, что в счете-извещении имеется указание лишь на ресурсоснабжающую организацию, сведений о том, кто является исполнителем коммунальных услуг квитанции не содержат.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что расчет платы за отпущенный коммунальный ресурс за январь, февраль и март 2013 года произведен обществом, платежные документы сформированы, напечатаны и направлены потребителю непосредственно ресурсоснабжающей организацией, учитывая содержание счетов-извещений, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о предоставляемой коммунальной услуге было нарушено в результате неправомерных действий общества, которое является надлежащим субъектом вмененного административного правонарушения. В рассматриваемом случае определение правового статуса общества как

«ресурсоснабжающей организации» или «исполнителя коммунальной услуги» не имеет правового значения.

Ссылка заявителя на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 09.07.2013 по делу № 2-5898/2013 судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку в силу части 3 статьи 69 АПК РФ заявителем не представлено доказательств вступления указанного решения в законную силу.

Более того, обстоятельства установленные данным решением, не могут быть приняты во внимание, так как они не опровергают наличие в действиях общества состава административного правонарушения, выразившегося в нарушении прав потребителей на получение полной и достоверной информации.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих об объективных причинах невозможности принятия обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований пункта 1 статьи 9 Закона № 2300-1, в материалах, дела не имеется.

Таким образом, состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, материалами дела подтвержден и установлен судом первой инстанции верно.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истек.

Административное наказание назначено обществу в соответствии с требованиями статьи 3.5 КоАП РФ в пределах санкции части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при привлечении общества к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении административного дела общество было надлежаще извещено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, или, напротив, позволяющих применить положения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения, не выявлено.

В связи с изложенным суд первой инстанции обоснованно в соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ отказал заявителю в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю от 16.05.2013 № 139176.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены судебного акта.

Суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, допущено не было.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 258, 266-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 22.07.2013 по делу № А24-1856/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 211, частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.А. Солохина