ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ14-1399

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 15 декабря 2014 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Березиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пулялина А[redacted] А[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

21 октября 2009 г. Пулялин А.А. признан потерпевшим по уголовному делу № [redacted]. 28 октября 2013 г. Верховным Судом Республики Коми по делу постановлен приговор. 3 апреля 2014 г. апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд, 25 июня 2014 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми производство по делу приостановлено ввиду розыска обвиняемых, приговор по делу не постановлен.

Пулялин А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 3 379 000 руб.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что он признан потерпевшим по факту вымогательства у него денежных средств, причинения ему телесных повреждений и угрозы убийством. Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу, исчисляемая, по его мнению, с 11 июля 2005 г. – момента начала осуществления уголовного преследования до 15 октября 2014 г. – момента подачи им заявления в суд, составила 9 лет 3 месяца 4 дня.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами, в связи с чем он обращался к председателю Верховного Суда Республики Коми в порядке ст. 6^1 УПК РФ с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела, в удовлетворении которого постановлением от 23 сентября 2014 г. ему было отказано.

В результате столь длительного рассмотрения дела у него возникло чувство неопределенности, беспокойства, разочарования, унижения, крушения надежды на справедливость, недоверие к действиям должностных лиц.

Пулялин А.А. принимал участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, заявленные требования поддержал, просил об их удовлетворении.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по правам человека по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Выслушав объяснения заявителя, изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Пулялина А.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется

в сроки, установленные Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1–3).

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted], 11 июля 2005 г. возбуждено уголовное дело № [redacted], 24 октября 2006 г. из данного уголовного дела в отношении неустановленных лиц выделено уголовное дело, которому присвоен № [redacted]. 1 сентября 2009 г. возбуждено уголовное дело № [redacted] в отношении М[redacted], М[redacted] и М[redacted], а также иных неустановленных следствием лиц, в деяниях которых усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного пп. «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, по факту незаконного требования у Пулялина А.А. и К[redacted] денежных средств и причинения последним телесных повреждений и угрозы убийством. 7 октября 2009 г. уголовное дело № [redacted] соединено в одно производство с уголовным делом № [redacted], и соединенному делу присвоен № [redacted]. 21 октября 2009 г. Пулялин А.А. признан потерпевшим по уголовному делу № [redacted] и допрошен в качестве потерпевшего. 15 октября 2010 г. Пулялин А.А. уведомлен об окончании следственных действий, 30 сентября 2011 г. заместителем прокурора Республики Коми утверждено обвинительное заключение. 14 октября 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Республики Коми.

Продолжительность досудебного производства с момента возбуждения уголовного дела №[redacted] до направления в суд уголовного дела № [redacted] в отношении Пулялина А.А. составила 2 года 1 месяц 13 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что органами предварительного следствия было допущено затягивание досудебного производства по делу, поскольку в указанный период проводились различные оперативно-следственные действия, были допрошены свидетели, обвиняемые, эксперты, назначены и проведены судебные экспертизы, было направлено множество запросов. 7 октября 2010 г. с уголовным делом № [redacted] было соединено в одно производство уголовное дело № [redacted], которое было выделено из этого же дела в связи с розыском обвиняемого Г[redacted]

С 19 октября 2010 г. по 9 сентября 2011 г. потерпевшие, обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела и вещественными доказательствами. При этом суд отмечает, что в период проведения ознакомления с материалами уголовного дела органами предварительного следствия в полном объеме были обеспечены надлежащие условия для реализации права обвиняемых и их защитников, предусмотренного ст. 217 УПК РФ, на ознакомление с материалами уголовного дела. При явном затягивании обвиняемыми и их защитниками ознакомления с материалами дела органами предварительного следствия направлялись ходатайства в суд об ограничении срока ознакомления, которые были удовлетворены судом 27, 30 мая, 1 сентября 2011 г., а 16 августа, 12, 19 сентября 2011 г. постановлением следователя окончено ознакомление с материалами дела обвиняемого М и его защитников, которые допустили злоупотребление своим правом при ознакомлении с материалами дела.

В связи с этим периоды задержки, на которые ссылается заявитель, вызваны в том числе и необходимостью соблюдения в полном объеме прав обвиняемых и других участников процесса на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

14 октября 2011 г. уголовное дело поступило в Верховный Суд Республики Коми, 19 октября 2011 г. постановлением судьи на 2 ноября этого же года по делу назначено предварительное слушание. 3 ноября 2011 г. по итогам предварительного слушания на 1 декабря этого же года назначено открытое судебное заседание в составе судьи и коллегии присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и продолжалось до 28 октября 2013 г., и в этот день по делу постановлен приговор, по которому подсудимые оправданы. 29 октября этого же года изготовлен и подписан протокол судебного заседания. 30 октября 2013 г. участникам процесса направлена копия вердикта коллегии присяжных заседателей и копия приговора. С 5 ноября 2013 г. от участников процесса начали поступать апелляционные жалобы, апелляционное представление. 14 ноября 2013 г. Пулялин А.А. ознакомился с материалами дела и получил копию протокола судебного заседания в 25 частях. 13 ноября 2013 г. копии апелляционных жалоб и представления направлены участникам процесса. С 5 декабря 2013 г. от участников процесса поступали возражения на апелляционные представление и жалобы. 28 января 2014 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для рассмотрения в апелляционной инстанции. 12 февраля 2014 г. уголовно дело поступило в Верховный Суд Российской Федерации. 3 марта 2014 г. назначено апелляционное рассмотрение дела на 20 марта 2014 г. В указанный день апелляционное рассмотрение было отложено на 3 апреля 2014 г. ввиду неявки в судебное заседание оправданных М , М и Г . 3 апреля 2014 г. апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Верховного Суда Республики Коми отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со

стадии предварительного слушания. 29 апреля 2014 г. уголовное дело возвращено в Верховный Суд Республики Коми, куда оно поступило 12 мая 2014 г. После поступления дела в суд предварительное судебное заседание было назначено на 11 июня 2014 г. В назначенный день в связи с неявкой обвиняемых и потерпевших судебное заседание отложено на 25 июня 2014 г. В указанный день постановлением судьи Республики Коми обвиняемым М[redacted], М[redacted], Г[redacted] избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, они объявлены в розыск и производство по делу приостановлено. 3 июля 2014 г. Управлением уголовного розыска МВД по Республике Коми в отношении обвиняемых заведены розыскные дела, намечен комплекс мероприятий, направленных на установление и задержание разыскиваемых.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года 8 месяцев 11 дней. При этом суд отмечает, что судебные заседания Верховным Судом Республики Коми назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила в отношении потерпевшего Пулялина А.А. 4 года 9 месяцев 24 дня.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 9 лет 3 месяца 4 дня, поскольку уголовное дело №[redacted] по факту совершения в отношении Пулялина А.А. противоправных действий возбуждено 1 сентября 2009 г., а 25 июня 2014 г. производство по уголовному делу приостановлено ввиду розыска обвиняемых.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, оно состоит из 239 томов, по делу привлечены: в качестве потерпевших – 81 человек, свидетелей – 118 человек, обвиняемых – 3 человека, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений (организация вымогательства, умышленного уничтожения или повреждения имущества, убийства, умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, умышленного причинение легкого вреда здоровью), произведено множество экспертиз, в судебном заседании допрошено 229 потерпевших и свидетелей.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу №[redacted] суд не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194–199, 244[9] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Пулялина А[redacted] А[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А.М. Назарова