



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ25-12-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 сентября 2025 г. кассационную жалобу Третьякова Сергея Викторовича на решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г.

по делу № [REDACTED] Центрального районного суда г. Челябинска по иску Третьякова Сергея Викторовича к Челябинской областной нотариальной палате об оспаривании решения о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителей Третьякова С.В. по доверенности Уваровой Ю.Г., адвоката Витмана Е.В., Третьяковой О.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей Челябинской областной нотариальной палаты по доверенностям Нижеборской Т.А., Куждиной Е.В., Жирнова В.В., мнение представителя Федеральной нотариальной палаты по доверенности Меньшиковой Е.О., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Третьяков Сергей Викторович 14 сентября 2022 г. обратился в суд с иском к Челябинской областной нотариальной палате (далее также – нотариальная палата) о признании незаконным решения правления нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора.

В обоснование заявленных требований Третьяков С.В. указывал, что является нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области. В период с 5 апреля 2007 г. по 4 февраля 2022 г. он занимал должность президента Челябинской областной нотариальной палаты, с 5 февраля 2022 г. президентом Челябинской областной нотариальной палаты избрана К. Н.В.

17 февраля 2022 г. главным бухгалтером нотариальной палаты президенту нотариальной палаты было направлено информационное письмо о наличии у нотариуса Третьякова С.В. задолженности по уплате членских взносов в нотариальную палату за период с 2007 года по 2015 год, образовавшейся из-за уплаты Третьяковым С.В. членских взносов в размере 1,25 % от суммы дохода, полученного от нотариальной деятельности, вместо 5 %.

1 марта 2022 г. президент нотариальной палаты К. Н.В. обратилась к ревизионной комиссии нотариальной палаты с просьбой провести проверку исполнения нотариусом Третьяковым С.В. обязанности по уплате членских взносов. По результатам проверки ревизионной комиссией нотариальной палаты 11 марта 2022 г. составлен акт, согласно которому за период с 2011 года по 2015 год у нотариуса Третьякова С.В. имеется недоплата членских взносов в нотариальную палату.

На основании результатов проведённой ревизионной комиссией нотариальной палаты проверки 5 апреля 2022 г. президентом нотариальной палаты было принято решение № 29 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении нотариуса Третьякова С.В. за нарушение пункта 10.2.30 (неуплата в установленный срок членских взносов в нотариальную палату без уважительных причин, а также занижение размеров уплачиваемых взносов или иных обязательных платежей) Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, принятого решением Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. (далее также – Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г.). Материалы, послужившие основанием для возбуждения дисциплинарного производства, были направлены президентом нотариальной палаты в комиссию по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты.

29 апреля 2022 г. комиссия по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты вынесла заключение о прекращении дисциплинарного

производства, возбуждённого в отношении нотариуса Третьякова С.В., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

25 мая 2022 г. правление нотариальной палаты, не согласившись с заключением комиссии по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты от 29 апреля 2022 г., направило материалы дисциплинарного производства в отношении нотариуса Третьякова С.В. в данную комиссию для повторного разбирательства.

1 июля 2022 г. комиссия по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты вновь вынесла заключение о прекращении дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении нотариуса Третьякова С.В., по причине истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

8 августа 2022 г. правление нотариальной палаты, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении нотариуса Третьякова С.В., приняло решение о наличии в действиях нотариуса Третьякова С.В. дисциплинарного проступка, предусмотренного пунктом 10.2.30 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., и назначении ему меры дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора.

Третьяков С.В. полагал, что решение правления нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности является незаконным, поскольку оно принято с нарушением положений Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., нотариальной палатой не соблюдена процедура возбуждения дисциплинарного производства, дисциплинарное взыскание за дисциплинарный проступок, имевший место в период с 2011 года по 2015 год, применено к нему лишь в 2022 году, то есть с пропуском срока привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности.

Представители ответчика Челябинской областной нотариальной палаты в суде иск не признали.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 13 января 2023 г. исковые требования Третьякова С.В. удовлетворены, признано незаконным и отменено решение правления Челябинской областной нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. в части применения к нотариусу Третьякову С.В. меры дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора за дисциплинарный проступок, предусмотренный пунктом 10.2.30 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 апреля 2023 г. решение Центрального районного суда г. Челябинска от 13 января 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. решение Центрального районного суда г. Челябинска от 13 января 2023 г. и

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 апреля 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Третьяков С.В. в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и дополнительно просил суд признать незаконным и отменить решение президента нотариальной палаты от 5 апреля 2022 г. № 29 о возбуждении дисциплинарного производства ввиду отсутствия оснований для возбуждения дисциплинарного производства, в том числе по причине истечения срока привлечения к дисциплинарной ответственности.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2024 г. иски требования Третьякова С.В. к Челябинской областной нотариальной палате о признании незаконными решения президента Челябинской областной нотариальной палаты от 5 апреля 2022 г. № 29 о возбуждении дисциплинарного производства, решения правления Челябинской областной нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. о привлечении Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора за совершение дисциплинарного проступка, предусмотренного пунктом 10.2.30 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2024 г. решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2024 г. отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иски требований Третьякова С.В. Признаны незаконными решение президента Челябинской областной нотариальной палаты от 5 апреля 2022 г. № 29 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении Третьякова С.В. и решение правления Челябинской областной нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2024 г. отменено, оставлено в силе решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2024 г.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Третьякова С.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г., как незаконных, и оставления в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2024 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 22 апреля 2025 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.

дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавиличевой Т.Ю. от 1 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё представителя Челябинской областной нотариальной палаты по доверенности Жирнова В.В., письменные объяснения по доводам кассационной жалобы представителя Федеральной нотариальной палаты по доверенности Егорова С.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке определения кассационного суда общей юрисдикции – определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Третьяков С.В. является нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области. В период с 5 апреля 2007 г. по 4 февраля 2022 г. Третьяков С.В. занимал должность президента Челябинской областной нотариальной палаты.

С 5 февраля 2022 г. президентом Челябинской областной нотариальной палаты избрана К [REDACTED] Н.В.

17 февраля 2022 г. главный бухгалтер нотариальной палаты в информационном письме президенту нотариальной палаты К [REDACTED] Н.В. сообщила об имеющейся у нотариуса Третьякова С.В. дебиторской задолженности по уплате членских взносов за период с 2007 года по 2015 год, образовавшейся по причине уплаты Третьяковым С.В. членских взносов в нотариальную палату в размере 1,25 % от суммы дохода, полученного от нотариальной деятельности, вместо 5 %.

Письмом от 1 марта 2022 г. президент нотариальной палаты К [REDACTED] Н.В. обратилась к председателю ревизионной комиссии нотариальной палаты с просьбой провести проверку исполнения нотариусом Третьяковым С.В. требований законодательства и решений уполномоченных

органов нотариальной палаты по уплате членских взносов в нотариальную палату в период с 2007 года по 2015 год.

По результатам проведённой проверки ревизионной комиссией нотариальной палаты 11 марта 2022 г. составлен акт, согласно которому за период с 2007 года по 2010 год проверить исполнение нотариусом Третьяковым С.В. обязанностей по исчислению и уплате членских взносов в нотариальную палату не представляется возможным из-за отсутствия финансовых документов, за период с 2011 года по 2015 год у нотариуса Третьякова С.В. имеется недоплата членских взносов. Акт подписан председателем и членами ревизионной комиссии нотариальной палаты и был получен президентом нотариальной палаты 14 марта 2022 г.

Решением президента нотариальной палаты от 5 апреля 2022 г. № 29 было возбуждено дисциплинарное производство в отношении нотариуса Третьякова С.В. за нарушение пункта 10.2.30 (неуплата в установленный срок членских взносов в нотариальную палату без уважительных причин, а также занижение размеров уплачиваемых взносов или иных обязательных платежей) Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. Поводом к возбуждению дисциплинарного производства послужил акт ревизионной комиссии нотариальной палаты от 11 марта 2022 г. Материалы дисциплинарного производства президентом нотариальной палаты были направлены для разбирательства в комиссию по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты.

Комиссией по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты 29 апреля 2022 г. вынесено заключение, которым дисциплинарное производство, возбуждённое в отношении нотариуса Третьякова С.В., прекращено по причине истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

В названном заключении отмечено, что размер членских взносов в нотариальную палату, уплаченных нотариусом Третьяковым С.В. в период с 2011 года по 2015 год, был меньше установленного в этот период размера членских взносов, подлежащих уплате нотариусами в нотариальную палату. Ревизионная комиссия нотариальной палаты как орган, осуществляющий контроль за исполнением членами нотариальной палаты обязанности своевременно и в полном объёме уплачивать членские взносы, должна была знать о фактах неполной уплаты членских взносов нотариусом Третьяковым С.В. в период с 2011 года по 2015 год при проведении в этот период соответствующих проверок, однако в актах проверок данная информация не отражена, в связи с чем комиссия по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты указала на то, что предусмотренный абзацем первым пункта 10.8 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. трёхлетний срок привлечения нотариуса Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, имевший место более трёх лет назад до даты возбуждения в отношении его дисциплинарного производства, пропущен.

Решением правления нотариальной палаты от 25 мая 2022 г. дисциплинарное производство в отношении нотариуса Третьякова С.В. направлено в комиссию по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты для нового разбирательства. Решение мотивировано тем, что комиссия по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты 29 апреля 2022 г. формально подошла к рассмотрению дисциплинарного производства в отношении нотариуса Третьякова С.В.

1 июля 2022 г. комиссия по профессиональной этике нотариусов нотариальной палаты вынесла заключение о прекращении дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении нотариуса Третьякова С.В., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности. В этом заключении содержались выводы о том, что ревизионная комиссия нотариальной палаты при проведении проверок в 2010, 2012, 2015 годах знала о неполной уплате членских взносов нотариусом Третьяковым С.В., с момента совершения Третьяковым С.В. дисциплинарного проступка (занижение размеров уплачиваемых взносов в период с 2011 года по 2015 год) до даты возбуждения дисциплинарного производства (5 апреля 2022 г.) прошло более трёх лет.

8 августа 2022 г. правлением нотариальной палаты по результатам рассмотрения материалов дисциплинарного производства в отношении нотариуса Третьякова С.В. было принято решение о наличии в его действиях дисциплинарного проступка, предусмотренного пунктом 10.2.30 (неуплата в установленный срок членских взносов в нотариальную палату без уважительных причин, а также занижение размера уплачиваемых членских взносов или иных обязательных платежей) Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., и о привлечении Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора. Срок привлечения Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности правлением нотариальной палаты был признан непропущенным со ссылкой на то, что о наличии у Третьякова С.В. задолженности по уплате членских взносов нотариальной палате стало известно только после осуществления выборов нового президента нотариальной палаты К [REDACTED] Н.В.

В материалах дела имеются Устав Челябинской областной нотариальной палаты (далее также – Устав) и Положение о вступительных и членских взносах в Челябинскую областную нотариальную палату в редакциях, действовавших в период с 2011 года по 2015 год. Данные документы в первоначальной редакции в материалы дела не представлены.

Согласно статье 8 Устава члены нотариальной палаты, в числе которых нотариусы, занимающиеся частной практикой на территории Челябинской области, обязаны своевременно и в полном размере уплачивать членские взносы в размере, установленном общим собранием членов нотариальной палаты.

В соответствии со статьёй 15 Устава контроль за уплатой членских взносов отнесён к компетенции правления нотариальной палаты.

В статье 24 Устава определены полномочия ревизионной комиссии нотариальной палаты. Так, в пределах своей компетенции ревизионная комиссия нотариальной палаты независима от правления нотариальной палаты, президента нотариальной палаты и других органов нотариальной палаты, подотчётна общему собранию членов нотариальной палаты. Члены ревизионной комиссии нотариальной палаты в целях осуществления контроля за полнотой и своевременностью уплаты членских взносов вправе принимать участие в проверках профессиональной деятельности нотариусов либо проводить проверки правильности уплаты членских взносов нотариусами самостоятельно. Ревизионная комиссия нотариальной палаты проводит проверки финансово-хозяйственной деятельности нотариальной палаты не реже 1 раза в год. По результатам проводимой проверки ревизионная комиссия нотариальной палаты составляет акт, который подписывается участвовавшими в проверке членами комиссии и представляется президенту нотариальной палаты и правлению нотариальной палаты. Член ревизионной комиссии нотариальной палаты, несогласный с выводами, изложенными в акте проверки, вправе письменно изложить особое мнение, которое приобщается к материалам дела и подлежит оглашению на заседании правления нотариальной палаты и общего собрания членов нотариальной палаты.

Согласно Положению о вступительных и членских взносах в Челябинскую областную нотариальную палату размер ежемесячного членского взноса для нотариусов нотариальной палаты в период с 2011 года по 2013 год составлял не менее 5% от суммы взысканного нотариусом тарифа, с 2013 года по 2015 год – не менее 5% от суммы валового дохода, полученного от нотариальной деятельности. Перечисление взносов производилось нотариусами ежемесячно наличным или безналичным путём до 10-го числа следующего месяца.

Профессиональным кодексом нотариусов Российской Федерации (принят Собранием представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации 18 апреля 2001 г., действовал до 1 января 2016 г.)¹ к дисциплинарным проступкам отнесена, в частности, задержка на срок более одного месяца уплаты членских взносов в нотариальную палату без уважительных причин, а также занижение размеров уплачиваемых взносов или иных обязательных платежей (пункт 11 раздела VIII Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации).

Пунктом 4 раздела X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации было установлено, что дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после совершения дисциплинарного проступка, но не позднее двух месяцев со дня его обнаружения, не считая времени болезни, пребывания нотариуса в отпуске или его отсутствия по другой уважительной причине.

Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. как и Профессиональным кодексом нотариусов Российской

¹ Документ утратил силу в связи с принятием Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., вступившего в силу с 1 января 2016 г. (пункт 14.1 этого кодекса).

Федерации предусмотрена дисциплинарная ответственность нотариусов за неуплату в установленный срок членских взносов в нотариальную палату без уважительных причин, а также занижение размеров уплачиваемых взносов или иных обязательных платежей (пункт 10.2.30 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г.).

В соответствии с пунктом 10.8 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. нотариус не подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, в том числе если основанием для начала дисциплинарного производства является информация, поступившая от лиц, указанных в пунктах 12.7.1–12.7.6 этого кодекса, и с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права или о совершении дисциплинарного проступка, прошло более трёх лет.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Третьякова С.В. о признании незаконным решения правления нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности, суд первой инстанции (решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2024 г.) пришёл к выводу о том, что в действиях Третьякова С.В. имеется дисциплинарный проступок, выразившийся в неуплате в установленный срок и в установленном размере членских взносов в нотариальную палату без уважительных причин, так как в период с 2011 года по 2015 год Третьяков С.В. членские взносы в нотариальную палату уплачивал в неполном размере, процедура дисциплинарного производства в отношении Третьякова С.В., порядок и срок привлечения его к дисциплинарной ответственности соблюдены.

Суд первой инстанции указал на то, что поскольку на дату возбуждения в отношении Третьякова С.В. дисциплинарного производства и привлечения его к дисциплинарной ответственности действовал Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., то при рассмотрении дисциплинарного дела в отношении Третьякова С.В. подлежал применению трёхлетний срок привлечения к дисциплинарной ответственности, установленный пунктом 10.8 этого кодекса.

Определяя момент начала течения данного срока, суд первой инстанции высказал суждение о том, что моментом, когда орган, уполномоченный принимать решение о возбуждении дисциплинарного производства, узнал о совершении Третьяковым С.В. вменяемых ему нарушений, следует считать дату получения соответствующей информации новым президентом Челябинской областной нотариальной палаты К [REDACTED] Н.В. – 14 марта 2022 г., ввиду чего признал, что при привлечении Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности решением правления нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. трёхлетний срок привлечения к дисциплинарной ответственности не истёк.

Суд первой инстанции полагал, что до прекращения полномочий Третьякова С.В. как президента нотариальной палаты он, находясь в ситуации конфликта интересов, уплачивая членские взносы в неполном размере,

поступал в угоду собственным интересам и вопреки интересам нотариальной палаты, чем нарушил установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации запрет на злоупотребление правом, и срок привлечения его к дисциплинарной ответственности не мог исчисляться ранее даты обнаружения проступка независимо от Третьякова С.В. органами управления нотариальной палаты.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Третьякова С.В. о признании незаконным решения президента нотариальной палаты от 5 апреля 2022 г. № 29 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении Третьякова С.В., так как, по его мнению, в суде может быть обжаловано только итоговое решение о привлечении нотариуса, занимающегося частной практикой, к дисциплинарной ответственности.

Суд апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2024 г.), рассматривая дело по апелляционной жалобе Третьякова С.В., не согласился с выводом суда первой инстанции (решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2024 г.) об отказе в удовлетворении исковых требований Третьякова С.В., признав этот вывод основанным на неправильном применении норм материального права и несоответствующим изложенным в решении суда обстоятельствам дела, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Третьякова С.В.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что в действиях Третьякова С.В. усматривается состав дисциплинарного проступка в виде занижения размера уплачиваемых им членских взносов в период с 1 января 2011 г. по 31 декабря 2015 г., однако срок привлечения Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности пропущен. Истечение срока привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности исключало возможность возбуждения в отношении Третьякова С.В. дисциплинарного производства.

Суд апелляционной инстанции применил положения Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации, устанавливавшего двухмесячный срок привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности, исчисление которого осуществлялось со дня обнаружения дисциплинарного проступка, обратил внимание на то, что в состав проступка, за который Третьяков С.В. был привлечён к дисциплинарной ответственности, вошли 60 случаев оплаты им членских взносов в заниженном размере, последний платёж из спорного периода был внесён Третьяковым С.В. 31 декабря 2015 г., то есть эта дата является датой окончания проступка, и указал на то, что с даты уплаты Третьяковым С.В. последнего членского взноса в заниженном размере – 31 декабря 2015 г. до даты привлечения его к дисциплинарной ответственности прошло более шести лет семи месяцев, а с даты осуществления им платежа за январь 2011 года – более 11 лет.

Суд апелляционной инстанции отметил, что установленный Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября

2015 г. трёхлетний срок привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности при привлечении Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности также пропущен.

При этом суд апелляционной инстанции подчеркнул, что факт наличия у Третьякова С.В. задолженности по уплате в нотариальную палату членских взносов в спорный период и размер этой задолженности подтверждены актом ревизионной комиссии нотариальной палаты от 11 марта 2022 г., осуществляющей контроль за полнотой и своевременностью уплаты нотариусами в нотариальную палату членских взносов, вместе с тем, члены этой комиссии знали о занижении Третьяковым С.В. размера уплачиваемых им членских взносов с 2016 года, однако эта комиссия о данном факте до 2022 года общему собранию членов нотариальной палаты, которому она подотчётна, не сообщала, какие-либо меры в отношении Третьякова С.В. нотариальной палатой длительное время не принимались.

Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что в действиях Третьякова С.В. имеются признаки злоупотребления правом, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ревизионная комиссия нотариальной палаты не находится в подчинении президента нотариальной палаты, члены этой комиссии в ходе судебного разбирательства подтвердили, что Третьяков С.В. в период исполнения обязанностей президента нотариальной палаты не скрывал информацию о размере уплачиваемых им членских взносов, Третьяков С.В. необходимые сведения о размере членских взносов для проверки членам ревизионной комиссии нотариальной палаты представлял, следовательно, при надлежащем исполнении членами ревизионной комиссии нотариальной палаты своих обязанностей, занижение Третьяковым С.В. размера уплачиваемых им членских взносов в период с 2011 года по 2015 год могло быть выявлено ими своевременно, а не 11 марта 2022 г. при проверке достоверности сведений, содержащихся в информационном письме главного бухгалтера нотариальной палаты.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, признал неправильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что к спорным отношениям подлежит применению Профессиональный кодекс нотариусов Российской Федерации и что срок привлечения Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности пропущен, согласившись с выводом суда первой инстанции о том, что к спорным отношениям подлежит применению Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. и что при привлечении Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности решением правления нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. установленный данным кодексом трёхлетний срок привлечения к дисциплинарной ответственности не истёк.

Кассационный суд общей юрисдикции полагал, что суд апелляционной инстанции ошибочно определил дату совершения Третьяковым С.В. проступка – 31 декабря 2015 г., вследствие чего неправильно применил к

спорным отношениям Профессиональный кодекс нотариусов Российской Федерации, действовавший до 1 января 2016 г.

По мнению кассационного суда общей юрисдикции суд апелляционной инстанции не учёл, что срок уплаты нотариусами членских взносов установлен до 10-го числа следующего месяца, поэтому срок совершения проступка не может наступить ранее 10 января 2016 г., а значит, датой совершения Третьяковым С.В. дисциплинарного проступка является 11 января 2016 г., в период действия Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г.

Кассационный суд общей юрисдикции также признал неправильным исчисление судом апелляционной инстанции установленного Профессиональным кодексом нотариусов Российской Федерации двухмесячного срока привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности, сославшись на то, что в силу пункта 4 раздела X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации такой срок подлежит исчислению со дня обнаружения дисциплинарного проступка органом, обладающим полномочиями по принятию решения о наложении дисциплинарного взыскания (общее собрание, правление и президент нотариальной палаты).

Кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводом суда апелляционной инстанции о том, что в действиях Третьякова С.В. отсутствуют признаки злоупотребления правом, дополнив вывод суда первой инстанции суждением о том, что Третьяков С.В. как президент нотариальной палаты достоверно знал о неполной уплате им членских взносов в нотариальную палату, данную информацию скрывал от ревизионной комиссии нотариальной палаты, от органов, уполномоченных возбуждать дисциплинарное производство в период с 2011 года по 2015 год, информация об имеющейся у него задолженности по уплате членских взносов в ведомостях не отражалась.

Указав на то, что решение о возбуждении дисциплинарного производства в отношении нотариуса не подлежит самостоятельному обжалованию отдельно от обжалования решения о привлечении нотариуса к дисциплинарной ответственности, кассационный суд общей юрисдикции признал неправомерным вывод суда апелляционной инстанции об удовлетворении исковых требований Третьякова С.В. о признании незаконным решения президента нотариальной палаты от 5 апреля 2022 г. № 29 о возбуждении дисциплинарного производства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы Седьмого кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Как усматривается из материалов дела, нотариус Третьяков С.В. оспаривал решение президента нотариальной палаты от 5 апреля 2022 г. № 29 о возбуждении в отношении его дисциплинарного производства и решение правления нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. о привлечении его к

дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора, приводя в обоснование исковых требований в том числе доводы о том, что дисциплинарное взыскание за дисциплинарный проступок, имевший место в период с 2011 года по 2015 год, применено к нему лишь в 2022 году, то есть с пропуском срока привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности.

Деятельность нотариата в Российской Федерации урегулирована Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, утверждёнными постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее также – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Основы).

Статьёй 6¹ Основ законодательства Российской Федерации о нотариате² закреплено, что Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации устанавливает требования к профессиональной этике нотариуса и лица, его замещающего, а также основания возникновения дисциплинарной ответственности нотариуса, порядок привлечения его к дисциплинарной ответственности и меры дисциплинарной ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, и лица, его замещающего (часть первая статьи 6¹ Основ).

Дисциплинарная ответственность нотариуса устанавливается только за виновные действия, приведшие к нарушению требований, установленных Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (часть вторая статьи 6¹ Основ).

Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации принимается собранием представителей нотариальных палат и по принятии утверждается федеральным органом юстиции (часть третья статьи 6¹ Основ).

Решение о привлечении нотариуса, занимающегося частной практикой, и лица, его замещающего, к дисциплинарной ответственности принимается нотариальной палатой субъекта Российской Федерации и может быть обжаловано в суд (часть четвёртая статьи 6¹ Основ).

Статья 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате устанавливает виды ответственности нотариуса, в частности, нотариус несёт дисциплинарную ответственность за нарушения, предусмотренные Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (часть девятая статьи 17 Основ).

В главе VI Основ законодательства Российской Федерации о нотариате определены понятие и полномочия нотариальной палаты (статьи 24–26).

² Основы законодательства Российской Федерации о нотариате дополнены статьёй 6¹ «Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации» Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 1 января 2015 г. Согласно пункту 20 статьи 11 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Кодекса профессиональной этики нотариусов Российской Федерации подлежат исполнению нотариусами в Российской Федерации и лицами, замещающими временно отсутствующих нотариусов, с 1 января 2016 г.

Так, в соответствии с частью первой статьи 24 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариальная палата является некоммерческой организацией, представляющей собой профессиональное объединение, основанное на обязательном членстве нотариусов, занимающихся частной практикой.

Полномочия нотариальной палаты определяются Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, а также её уставом (часть первая статьи 25 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Органами нотариальной палаты являются: 1) общее собрание членов нотариальной палаты; 2) президент нотариальной палаты; 3) правление нотариальной палаты; 4) ревизионная комиссия нотариальной палаты; 5) иные органы, создание которых предусмотрено уставом нотариальной палаты (часть первая статьи 26 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Компетенция органов нотариальной палаты регламентируется гражданским законодательством, Основами законодательства Российской Федерации о нотариате и уставом нотариальной палаты (часть вторая статьи 26 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Принципы и виды ответственности нотариусов, порядок наложения и снятия взысканий до 1 января 2016 г. были закреплены Профессиональным кодексом нотариусов Российской Федерации (принят Собранием представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации 18 апреля 2001 г.).³

Разделами VIII–X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации были установлены положения о дисциплинарной ответственности нотариуса за совершение дисциплинарных проступков.

Согласно абзацу первому раздела VIII (Дисциплинарные проступки) Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации дисциплинарным проступком признаётся виновное ненадлежащее выполнение или невыполнение нотариусом своих профессиональных обязанностей, а также нарушение этических норм поведения нотариуса и иных требований, установленных законодательством Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и данным кодексом.

К дисциплинарным проступкам Профессиональным кодексом нотариусов Российской Федерации отнесена, в частности, задержка на срок более одного месяца уплаты членских взносов в нотариальную палату без уважительных причин, а также занижение размеров уплачиваемых взносов или иных обязательных платежей (пункт 11 раздела VIII Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации).

Пунктом 1 раздела IX (Меры профессионального воздействия) Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации

³ Документ утратил силу в связи с принятием Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, вступившего в силу с 1 января 2016 г. (пункт 14.1 этого кодекса)

предусмотрено, что мерами дисциплинарного воздействия являются замечание, выговор, строгий выговор.

За несвоевременную или неполную уплату членских взносов и иных обязательных платежей в нотариальную палату без уважительных причин, а также за непосещение без уважительных причин общих собраний нотариальной палаты может быть применено денежное взыскание в размере от 5 до 100 минимальных размеров оплаты труда в качестве компенсации нанесённого нотариальной палате ущерба (пункт 3 раздела IX Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации).

Порядок наложения дисциплинарных взысканий был определён разделом X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации.

В силу пункта 1 раздела X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации основанием для рассмотрения вопроса о дисциплинарном проступке являются подтверждённые факты, изложенные в обращениях граждан, юридических лиц, нотариусов, в средствах массовой информации, в материалах проверок и представлениях судебных, прокурорских, следственных органов, уполномоченных должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Дисциплинарное взыскание налагается уполномоченным органом управления нотариальной палаты (пункт 2 раздела X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации).

Рассмотрение вопроса о дисциплинарном проступке может быть возбуждено общим собранием, правлением, президентом нотариальной палаты (пункт 3 раздела X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации).

Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после совершения дисциплинарного проступка, но не позднее двух месяцев со дня его обнаружения, не считая времени болезни, пребывания нотариуса в отпуске или его отсутствия по другой уважительной причине (пункт 4 раздела X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации).

Решением Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 33 принят Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации. Названный кодекс вступил в силу согласно его пункту 14.1 с 1 января 2016 г., 19 января утверждён Министерством юстиции Российской Федерации.

Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. устанавливает нормы профессионального поведения нотариуса и лица, его замещающего, основания возникновения дисциплинарной ответственности нотариуса, порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, меры дисциплинарной ответственности, меры поощрения (пункт 1.2 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации).

Пунктом 10.2 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. определён перечень дисциплинарных проступков, в числе которых неуплата в установленный срок членских взносов

в нотариальную палату без уважительных причин, а также занижение размеров уплачиваемых взносов или иных обязательных платежей (пункт 10.2.30).

В соответствии с абзацем первым пункта 10.7 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. нотариус может быть привлечён к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка не позднее чем через девять месяцев со дня поступления в нотариальную палату документов, послуживших основанием для возбуждения дисциплинарного производства.

Согласно пункту 10.8 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. нотариус не подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, в том числе если основанием для начала дисциплинарного производства является информация, поступившая от лиц, указанных в пунктах 12.7.1–12.7.6 этого кодекса, и с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права или о совершении дисциплинарного проступка, прошло более трёх лет.

Глава 12 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. регламентирует процедуру рассмотрения дела о дисциплинарной ответственности.

В пункте 12.7 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. названы основания для начала дисциплинарного производства, к которым отнесены в числе иных обращения граждан и организаций, обращавшихся к нотариусу за совершением нотариального действия (пункт 12.7.1); обращения нотариусов (пункт 12.7.2); сообщения органов и комиссий нотариальной палаты (пункт 12.7.3); обращения Министерства юстиции Российской Федерации или его территориальных органов, иных органов государственной власти и органов местного самоуправления (пункт 12.7.4); представления следственных органов, органов прокуратуры, судебные постановления (пункт 12.7.5); сообщения, изложенные в средствах массовой информации (пункт 12.7.6).

Истечение сроков, установленных пунктом 10.8 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., влечёт прекращение уже начатой процедуры рассмотрения дела о дисциплинарной ответственности и является основанием для принятия комиссией или Правлением решения о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности (пункт 10.9 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации).

Истечение срока применения мер дисциплинарной ответственности является одним из обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства (пункты 12.14, 12.14.4 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г.).

При наличии обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанных в пунктах 12.14.1–12.14.5 Кодекса

профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г.,⁴ Президент нотариальной палаты своим решением отказывает в его возбуждении, указывая основания принятого решения (пункт 12.15 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г.).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 26 марта 2020 г. № 13-П, от 6 июня 2022 г. № 24-П),⁵ общие принципы юридической ответственности включают в себя принципы справедливости, юридического равенства, гуманизма, соразмерности ответственности за совершённое деяние его реальной общественной опасности и правовой определённости, которые имеют универсальное значение для всех видов юридической ответственности, по своему существу относятся к основам конституционного правопорядка и являются обязательными для законодателя и правоприменительных органов, в том числе судов.

Привлечение к юридической ответственности включает в себя ряд последовательных этапов и сопряжено с соблюдением установленной законодателем процедуры, с тем чтобы обеспечить справедливость наказания и его соразмерность совершённой проступку, объективность в выяснении обстоятельств совершения проступка и предоставить нарушителю возможность выразить своё мнение по поводу совершённого им деяния.

Ключевым элементом процедуры привлечения к юридической ответственности является соблюдение разумных сроков, направленных в случае дисциплинарной ответственности в том числе на защиту от произвольного применения мер дисциплинарной ответственности и обеспечение определённости правового положения нарушителя.

Нарушение общих принципов юридической ответственности приводит к неопределённости правового положения нарушителя, возможности привлечения к юридической ответственности без соблюдения разумных сроков и предоставления соответствующих гарантий, что означает чрезмерное ограничение прав и свобод человека и гражданина, не соответствует целям защиты конституционно значимых ценностей и интересов, и, по сути, умаляет конституционные права и свободы.

Из приведённых нормативных положений, регулирующих основания, порядок и сроки привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о

⁴ Пункт 12.14.1 – состоявшееся ранее решение Правления нотариальной палаты по тому же предмету и основанию; пункт 12.14.2 – обращение не отвечает требованиям, указанным в пункте 12.8 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации; пункт 12.14.3 – обращение поступило от лиц, не имеющих право ставить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства; пункт 12.14.4 – истечение срока применения мер дисциплинарной ответственности; пункт 12.14.5 – прекращение полномочий нотариуса.

⁵ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2020 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 30 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.С. Горяева». Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2022 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Бердникова».

соблюдении при привлечении лица к дисциплинарной ответственности общих принципов юридической ответственности следует, что дисциплинарным проступком нотариуса является виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение нотариусом возложенных на него обязанностей. За совершение дисциплинарного проступка нотариус может быть привлечён к дисциплинарной ответственности. Порядок и основания привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности, а также сроки привлечения к такой ответственности устанавливаются Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации.

До 1 января 2016 г. действовал Профессиональный кодекс нотариусов Российской Федерации, предусматривающий, что к дисциплинарному проступку, за совершение которого нотариус мог быть привлечён к дисциплинарной ответственности, относится в том числе занижение размеров уплачиваемых взносов или иных обязательных платежей. Этим же кодексом был установлен срок привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности. Дисциплинарное взыскание могло быть применено к нотариусу непосредственно после совершения им дисциплинарного проступка, но не позднее двух месяцев со дня обнаружения такого проступка, не считая времени болезни, пребывания нотариуса в отпуске или его отсутствия по другой уважительной причине.

С 1 января 2016 г. действует Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, который также предусматривает дисциплинарную ответственность нотариуса за занижение размеров уплачиваемых взносов или иных обязательных платежей. При этом процедура рассмотрения дела о дисциплинарном производстве и сроки привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации установлены иные, чем были установлены Профессиональным кодексом нотариусов Российской Федерации.

Так, нотариус может быть привлечён к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка не позднее чем через девять месяцев со дня поступления в нотариальную палату документов, послуживших основанием для возбуждения дисциплинарного производства. Вместе с тем Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации установлен и пресекательный срок для привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности, который зависит от того, чья информация или сообщение послужили основанием для возбуждения дисциплинарного производства. В частности, если основанием для возбуждения дисциплинарного производства послужили сообщения органов и комиссий нотариальной палаты, то срок привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности составляет три года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права или о совершении дисциплинарного проступка. Истечение названного срока является одним из обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства в отношении нотариуса, а также влечёт прекращение уже начатой в отношении нотариуса процедуры рассмотрения дела о дисциплинарной ответственности и

принятие правлением нотариальной палаты решения о прекращении дисциплинарного производства.

Поскольку дисциплинарная ответственность, в том числе дисциплинарная ответственность нотариуса, является одним из видов юридической ответственности, то при привлечении нотариуса к дисциплинарной ответственности должны соблюдаться такие общие принципы юридической ответственности, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм. При этом принцип соразмерности тяжести проступка и наказания за него может проявляться не только в строгости наказания, но и в соблюдении срока привлечения к дисциплинарной ответственности. Привлечение нотариуса к дисциплинарной ответственности в установленные сроки позволяет ему, как совершившему дисциплинарный проступок, принять меры к исправлению и дальнейшему надлежащему исполнению возложенных на него обязанностей.

Следовательно, привлечение нотариуса к дисциплинарной ответственности за пределами установленных сроков привлечения к такой ответственности приводит к неопределённости правового положения нотариуса, совершившего дисциплинарный проступок, нарушению названного выше принципа юридической ответственности о соразмерности ответственности за совершённое деяние его реальной общественной опасности.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая кассационную жалобу Челябинской областной нотариальной палаты на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2024 г., приведённое выше правовое регулирование вопроса о порядке и сроках привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности применил неправильно, вследствие чего пришёл к ошибочному выводу о том, что к спорным отношениям подлежит применению Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. и что при привлечении Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности решением правления нотариальной палаты от 8 августа 2022 г. трёхлетний срок привлечения к дисциплинарной ответственности, установленный этим кодексом, не истёк.

Указывая на то, что срок уплаты нотариусами членских взносов установлен до 10-го числа следующего месяца, и делая вывод о том, что срок совершения проступка не может наступить ранее 10 января 2016 г., а значит, датой совершения Третьяковым С.В. дисциплинарного проступка является 11 января 2016 г., в период действия Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., кассационный суд общей юрисдикции не учёл, что состав дисциплинарного проступка, совершённого Третьяковым С.В., заключается в занижении размера уплачиваемых им членских взносов в период с 2011 года по 2015 год, а не в неуплате в установленный срок (до 10 января 2016 г. за декабрь 2015 года) членских взносов в нотариальную палату без уважительных причин и этот проступок совершён в период действия Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации.

Довод кассационного суда общей юрисдикции о том, что предусмотренный Профессиональным кодексом нотариусов Российской Федерации двухмесячный срок привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности подлежит исчислению со дня обнаружения дисциплинарного проступка органом, обладающим полномочиями по принятию решения о наложении дисциплинарного взыскания (общее собрание, правление и президент нотариальной палаты), со ссылкой на пункт 4 раздела X Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации является неправомерным, поскольку не соответствует положениям приведённой нормы. В тексте названной нормы содержатся следующие положения: «Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после совершения дисциплинарного проступка, но не позднее двух месяцев со дня его обнаружения, не считая времени болезни, пребывания нотариуса в отпуске или его отсутствия по другой уважительной причине».

При этом кассационный суд общей юрисдикции не принял во внимание, что в соответствии со статьёй 26 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате компетенция ревизионной комиссии нотариальной палаты, являющейся органом нотариальной палаты, регламентируется в том числе уставом нотариальной палаты. Согласно имеющемуся в материалах дела Уставу Челябинской областной нотариальной палаты в редакциях, действовавших в спорный период (с 2011 года по 2015 год), контроль за уплатой членских взносов отнесён к компетенции правления нотариальной палаты (статья 15 Устава), а члены ревизионной комиссии нотариальной палаты в целях осуществления контроля за полнотой и своевременностью уплаты членских взносов вправе принимать участие в проверках профессиональной деятельности нотариусов либо проводить проверки правильности уплаты членских взносов нотариусами самостоятельно. В пределах своей компетенции ревизионная комиссия нотариальной палаты независима от правления нотариальной палаты, президента нотариальной палаты и других органов нотариальной палаты, подотчётна общему собранию членов нотариальной палаты. Проверки финансово-хозяйственной деятельности нотариальной палаты должны были проводиться не реже 1 раза в год (статья 24 Устава) и их результаты доводиться до уполномоченных органов управления нотариальной палаты.

Кассационный суд общей юрисдикции, не соглашаясь с выводом суда апелляционной инстанции о том, что в действиях Третьякова С.В. отсутствуют признаки злоупотребления правом, мотивированный тем, что ревизионная комиссия нотариальной палаты не находится в подчинении президента нотариальной палаты, члены этой комиссии в ходе судебного разбирательства подтвердили, что Третьяков С.В. в период исполнения обязанностей президента нотариальной палаты не скрывал информацию о размере уплачиваемых им членских взносов, Третьяков С.В. необходимые сведения о размере членских взносов для проверки членам ревизионной комиссии нотариальной палаты представлял, при надлежащем исполнении членами ревизионной комиссии нотариальной палаты своих обязанностей занижение Третьяковым С.В. размера

уплачиваемых им членских взносов в период с 2011 года по 2015 год должно было быть выявлено ими своевременно, а не 11 марта 2022 г. при проверке достоверности сведений, содержащихся в информационном письме главного бухгалтера нотариальной палаты, в нарушение норм процессуального закона о полномочиях кассационного суда общей юрисдикции (статья 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и о содержании определения кассационного суда общей юрисдикции (статья 391¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) исказил установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства дела, касающиеся поведения Третьякова С.В. в период исполнения им обязанностей президента нотариальной палаты, высказав суждение о том, что Третьяков С.В. скрывал от ревизионной комиссии нотариальной палаты и от органов, уполномоченных возбуждать дисциплинарное производство в период с 2011 года по 2015 год, сведения о размере уплачиваемых им членских взносов.

Соответственно, вывод кассационного суда общей юрисдикции о наличии в действиях Третьякова С.В. признаков злоупотребления правом не основан на установленных по делу обстоятельствах. По сути, кассационный суд общей юрисдикции признал Третьякова С.В. ответственным за ненадлежащее исполнение органом нотариальной палаты (ревизионной комиссией нотариальной палаты), не находящимся в подчинении Третьякова С.В., контролирующим вопрос полноты уплаты членских взносов нотариусами, своих обязанностей, приведшим к несвоевременному выявлению этим органом наличия у Третьякова С.В. недоплаты членских взносов и, как следствие, к пропуску срока привлечения Третьякова С.В. к дисциплинарной ответственности.

Кассационный суд общей юрисдикции, не соглашаясь с выводом суда апелляционной инстанции об удовлетворении исковых требований Третьякова С.В. о признании незаконным решения президента нотариальной палаты от 5 апреля 2022 г. № 29 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении Третьякова С.В., не учёл положения пунктов 10.9, 12.14, 12.14.4 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации от 16 ноября 2015 г., согласно которым истечение срока применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность возбуждения дисциплинарного производства, а также влечёт прекращение уже начатой процедуры рассмотрения дела о дисциплинарной ответственности.

В отличие от кассационного суда общей юрисдикции суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального права о сроках привлечения нотариусов к дисциплинарной ответственности, приняв во внимание установленный в процессе судебного разбирательства факт того, что Третьяков С.В. не скрывал информацию о размере уплачиваемых им взносов в спорный период, необходимые сведения о размере членских взносов он представлял для проверки членам ревизионной комиссии нотариальной палаты, которые при надлежащем исполнении своих обязанностей должны были выявить наличие недоплаты своевременно, что ими сделано не было, в связи с

чем пришёл к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Третьякова С.В. ввиду пропуска срока привлечения его к дисциплинарной ответственности.

С учётом приведённого у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2024 г. и оставления в силе решения Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2024 г.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы Третьякова С.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанного судебного постановления и оставления в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2024 г., разрешившей данный спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. по делу № 2-821/2024 Центрального районного суда г. Челябинска по иску Третьякова Сергея Викторовича к Челябинской областной нотариальной палате об оспаривании решения о привлечении к дисциплинарной ответственности отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2024 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи