



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ14-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 апреля 2014 г. гражданское дело по заявлению Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия наследства по кассационным жалобам представителя Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусства народов Востока» адвоката Сивицкой А. П. и представителя Министерства культуры Российской Федерации Чудиновой Н. М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2013 г. об оставлении апелляционной жалобы Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусства народов Востока» на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г. без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусства народов Востока» Сивицкой А.П., Мельницкого С.Г., объяснения представителей Министерства культуры Российской Федерации Чудиновой Н.М., Рыбака К.Е., Сафоновой Н.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения

представителя Федеральной налоговой службы России Панкина Д.С. и представителя Инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по г. Москве Чихирева М.Б., полагавших кассационные жалобы обоснованными, объяснения представителей Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» Разумовской А.А., Репникова М.Н., Стеценко А.В., Лосюкова А.П., Ступина А.В., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» обратилась в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства после смерти Рериха С. Н. В обоснование иска заявитель указал, что Советскому Фонду Рерихов, созданному 4 ноября 1989 г. по инициативе и при участии Рериха С.Н., последним было передано все сохраненное им имущество родителей – Рериха Н. К. и Рерих Е. И., а также брата Рериха Ю. Н., в том числе картины, дневники, книги. Данное имущество было передано на основании письменного распоряжения Рериха С.Н. «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 г. и акта приема-передачи от 23 апреля 1991 г. В распоряжении было указано, что все части имущества, перечисленного в приложениях к распоряжению, останутся у Советского Фонда Рерихов, а после его смерти будут принадлежать исключительно Советскому Фонду Рерихов. По мнению заявителя, данный пункт распоряжения являлся завещанием Рериха С.Н., составленным в соответствии с законодательством Индии, где было сделано указанное выше распоряжение. Все названное в распоряжении и приложениях к нему имущество в 1991 году было привезено в СССР и размещено в архивах, музее, библиотеке и других отделах Советского Фонда Рерихов. Фонд пользовался данным имуществом, распоряжался им с согласия Рериха С.Н. В сентябре 1991 года Советский Фонд Рерихов был преобразован в Международную общественную организацию «Международный Центр Рерихов», о чем Рерих С.Н. знал и считал новую организацию правопреемником Советского Фонда Рерихов, что неоднократно подтверждал письменно. После смерти Рериха С.Н., последовавшей 30 января 1993 г., какого-либо иного завещания, кроме названного выше распоряжения, не составлялось, спора о наследстве Рериха С.Н. не имелось. Несмотря на то, что Международный Центр Рерихов после смерти Рериха С.Н. фактически принял наследство, указанное в приложениях № 1–6 к распоряжению Рериха С.Н. «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 г., распоряжался наследственным имуществом, осуществлял его экспозицию и охрану, но юридически свои права на наследство не оформил, что явилось

основанием для обращения заявителя в суд.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г. заявление Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» было удовлетворено. Установлен факт принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» согласно завещательному распоряжению Рериха С.Н. «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 г. наследственного имущества, указанного в приложениях № 1–6 к данному документу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2013 г. апелляционная жалоба Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусства народов Востока» (далее – ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока») на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г. оставлена без рассмотрения.

В кассационных жалобах представителя ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» адвоката Сивицкой А.П. и представителя Министерства культуры Российской Федерации Чудиновой Н.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения суда, как незаконного, с направлением дела на апелляционное рассмотрение.

По результатам изучения доводов кассационных жалоб судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 30 декабря 2013 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 19 марта 2014 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции и выразились в следующем.

Оставляя апелляционную жалобу ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» без рассмотрения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что она подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях. В обоснование данного вывода суд сослался на то обстоятельство, что в соответствии с положениями Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от имени Российской Федерации имущественные и неимущественные личные права и обязанности, а также государственный контроль в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, осуществляет Министерство культуры Российской Федерации, которое, будучи привлеченным к участию в деле по заявлению Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия наследства в качестве заинтересованного лица, выразило свою позицию по данному делу, представив отзыв, не содержащий возражений относительно требований Международного Центра Рерихов. ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» не имеет права распоряжаться имуществом, включенным в состав Музейного фонда, и фактически выступает не в защиту собственных интересов, а в интересах другого лица, не имея на это полномочий, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вопрос о правах и обязанностях ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» судом первой инстанции разрешен не был.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права, а также существенно нарушают нормы процессуального права.

В силу ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Статьей 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспоренных гражданских прав.

В соответствии с абзацем пятым п. 1 и п. 4 ст. 216 ГК РФ право оперативного управления имуществом является вещным правом наряду с правом собственности. Вещные права лица, не являющегося собственником, защищаются от их нарушения любым лицом в порядке, предусмотренном статьей 305 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 305 ГК РФ права, предусмотренные статьями 301–304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет

право на защиту его владения также против собственника.

Права учреждения на имущество, закрепленное за ним собственником, а также на имущество, приобретенное учреждением, определяются в соответствии со статьей 296 настоящего Кодекса (абзац второй п. 1 ст. 120 ГК РФ).

Учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества (п. 1 ст. 296 ГК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 320 ГПК РФ апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом.

Разъяснения по применению ч. 3 ст. 320 ГПК РФ даны в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которым в силу части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Решением суда первой инстанции от 24 ноября 2011 г. установлен факт принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» наследства согласно распоряжению Рериха С.Н. «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 г., а именно наследственного имущества, указанного в приложениях № 1–6 к данному документу.

Из материалов дела видно, что приказом Министерства культуры СССР от 30 мая 1989 г. № 234 «О мерах по обеспечению сохранности произведений Н.К. и С.Н. Рерихов (коллекция С.Н. Рериха)» 282 картины С.Н. и Н.К. Рерихов были переданы Всесоюзным художественным производственным объединением им. Е.В. Вучетича на хранение Государственному музею искусства народов Востока (т. 6, л.д. 206).

Правомерность включения в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации 282 картин С.Н. и Н.К. Рерихов, зафиксированных в основной учетной документации Государственного музея искусства народов Востока под номерами 43923кп–44204кп, подтверждена приказом Министерства культуры Российской Федерации от 13 сентября 1999 г. № 638 «О государственном учете музейных предметов» (т. 6, л.д. 234).

В соответствии с приказом Министерства культуры Российской Федерации

от 17 февраля 2012 г. № 120 указанные музейные предметы, как входящие в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации, находящиеся в федеральной собственности и внесенные в основную учетную документацию до вступления в силу Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» считаются закрепленными на праве оперативного управления за Государственным музеем искусства народов Востока (т. 6, л.д. 235).

Вместе с тем решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г. в отношении музейных предметов (282 картины С.Н. и Н.К. Рерихов), закрепленных на праве оперативного управления за Государственным музеем искусства народов Востока, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и являющихся федеральной собственностью, установлен факт их принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» в качестве наследственного имущества согласно завещательному распоряжению Рериха С.Н. «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 г.

Таким образом, поскольку решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г. был разрешен вопрос о правах на музейные предметы (282 картины С.Н. и Н.К. Рерихов), закрепленные на праве оперативного управления за ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока», последний в силу положений ст. 216, 305 ГК РФ и ч. 1 ст. 3, ч. 3 ст. 320 ГПК РФ наделен правом обжалования данного судебного решения в апелляционном порядке.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» не имеет права распоряжаться имуществом, включенным в состав Музейного фонда, и фактически выступает не в защиту собственных интересов, а в интересах другого лица (Министерства культуры Российской Федерации, привлеченного к участию в деле), не имея на это полномочий, сделан с нарушением ст. 216, 296, 305 ГК РФ, поскольку участие в деле Министерства культуры Российской Федерации не могло служить основанием для ограничения прав ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» на судебную защиту.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для оставления поданной ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» апелляционной жалобы на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г. без рассмотрения у суда апелляционной инстанции не имелось.

Исходя из изложенного Судебная коллегия полагает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2013 г. нельзя признать законным, оно вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов ФГБУК «Государственный музей искусства народов

Востока», что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления апелляционной жалобы ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г. с делом на рассмотрение по существу в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2013 г. отменить, апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусства народов Востока» на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г. с делом направить на апелляционное рассмотрение по существу в суд апелляционной инстанции – Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи