ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ15-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 июня 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 июня 2015 г. дело по иску военного комиссариата Московской области к Егорову Г Н о взыскании незаконно полученной пенсии

по кассационной жалобе представителя Егорова Г.Н. – Чевычалова И Г на решение Одинцовского городского суда Московской области от 22 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 июня 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Егорова Г.Н. – адвоката Чевычалова И.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

военный комиссариат Московской области обратился в суд с иском к Егорову Г.Н. о взыскании незаконно полученной пенсии за период с 11 октября 2007 г. по 31 января 2013 г. в размере рубля копеек.

В обоснование заявленных требований военный комиссариат Московской области ссылался на то, что Егоров Г.Н. досрочно уволен с военной службы и исключен из списков личного состава с 9 февраля 2002 г. Егорову Г.Н. на

основании личного заявления была назначена пенсия за выслугу лет с 5 апреля 2002 г. по линии Министерства обороны Российской Федерации в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, органах уголовно-исполнительной системы и их семей» (далее – Закон Российской Федерации № 4468-1). На основании приказа от 12 октября 2007 г. № 677-К Егоров Г.Н. зачислен на службу с 11 октября 2007 г. в таможенные органы Российской Федерации, однако военный комиссариат узнал о данном обстоятельстве только 31 января 2013 г., в связи с чем с 1 февраля 2013 г. приостановил ему выплату пенсии за выслугу лет. В результате непредоставления сведений в военный комиссариат Московской области о поступлении на службу в таможенные органы Егоров Г.Н. незаконно получил пенсию за выслугу лет в период с 11 октября 2007 г. по 31 января 2013 г. в размере [redacted] рубля [redacted] копеек.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 22 апреля 2014 г. исковые требования военного комиссариата Московской области удовлетворены. С Егорова Г.Н. в пользу военного комиссариата Московской области взыскано [redacted] рубля [redacted] копеек и госпошлина в размере [redacted] рубля [redacted] копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 июня 2014 г. указанное решение оставлено без изменения.

Представитель Егорова Г.Н. – адвокат Чевычалов И.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставил вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 22 декабря 2014 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 13 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель военного комиссариата Московской области, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки сведений не представил. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя военного комиссариата Московской области.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Егоров Г.Н. приказом от 22 января 2002 г. № 023 досрочно уволен с военной службы и с 9 февраля 2002 г. исключен из списков личного состава.

Обратившись 17 июня 2002 г. с заявлением в военный комиссариат г. Одинцово Московской области о назначении пенсии, Егоров Г.Н. одновременно принял на себя письменное обязательство в пятидневный срок сообщить в военный комиссариат в случае заключения контракта на службу (повторно) в Министерстве обороны Российской Федерации, Федеральной службе безопасности Российской Федерации, Министерстве внутренних дел Российской Федерации, Министерстве по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации, налоговой полиции, в армии других государств.

С 5 апреля 2002 г. Егорову Г.Н. назначена пенсия за выслугу лет в соответствии с Законом Российской Федерации № 4468-1.

11 октября 2007 г. Егоров Г.Н. поступил на службу в таможенные органы Российской Федерации, был назначен на должность [redacted] № [redacted] службы таможенной охраны Федеральной таможенной службы Российской Федерации на основании приказа от 12 октября 2007 г. № 677-К.

О прохождении службы в таможенных органах Егоров Г.Н. уведомил военный комиссариат 31 января 2013 г.

По результатам рассмотрения уведомления с 1 февраля 2013 г. выплата пенсии Егорову Г.Н. была приостановлена.

С момента поступления Егорова Г.Н. на службу в таможенные органы Российской Федерации до момента приостановления выплаты ему пенсии – с 11 октября 2007 г. по 31 января 2013 г. – им было получено [redacted] рубля [redacted] копеек.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные военным комиссариатом Московской области требования о взыскании с Егорова Г.Н. как незаконно полученных им в период службы в таможенных органах сумм пенсии по выслуге лет по линии Министерства обороны Российской Федерации, суд со ссылкой на положения ст. 6 Закона Российской Федерации № 4468-1 пришел к

выводу о том, что право на получение пенсии за выслугу лет в период службы в таможенных органах у Егорова Г.Н. отсутствовало, так как при его поступлении на службу в таможенные органы выплата назначенной ему по линии Министерства обороны Российской Федерации пенсии за выслугу лет должна была быть приостановлена на период прохождения им службы в таможенных органах, однако этого сделано не было по причине ненадлежащего выполнения Егоровым Г.Н. обязанности по уведомлению пенсионного органа о поступлении на службу в таможенные органы, в связи с чем сумма переплаты пенсии составила [redacted] рубля [redacted] копеек.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что полученные Егоровым Г.Н. денежные суммы пенсионного обеспечения за период, в течение которого он проходил службу в таможенном органе, являются неосновательным обогащением ответчика, сославшись в обоснование правовой позиции на ст. 1102, 1109 ГК РФ, положения ст. 6 и 13 Закона Российской Федерации № 4468-1 и постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2004 г. № 6-П.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Система государственной службы включает в себя следующие виды государственной службы: государственная гражданская служба, военная служба, правоохранительная служба (п. 1 ст. 2 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»).

Согласно п. 1 и 3 ст. 2 и ст. 3 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военная служба – особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах Российской Федерации и во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, в инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранными гражданами – в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях. Граждане (иностранные граждане), проходящие военную службу, являются военнослужащими и имеют статус, устанавливаемый федеральным законом. Правовой основой воинской обязанности и военной службы являются

Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации в области обороны, воинской обязанности, военной службы и статуса военнослужащих, международные договоры Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21 июня 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» служба в таможенных органах является особым видом государственной службы граждан Российской Федерации, осуществляющих профессиональную деятельность по реализации функций, прав и обязанностей таможенных органов, входящих в систему правоохранительных органов Российской Федерации.

Частями 1 и 2 ст. 6 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» установлено, что лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, имеющим право на пенсионное обеспечение, пенсии назначаются и выплачиваются после увольнения их со службы; пенсионерам из числа лиц, указанных в статье 1 настоящего Закона, при поступлении их на военную службу или на службу в органы внутренних дел, в Государственную противопожарную службу, в органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ или учреждения и органы уголовно-исполнительной системы (в том числе в любых других государствах) выплата назначенных пенсий на время службы приостанавливается.

В ст. 18 Закона Российской Федерации № 4468-1 приведен исчерпывающий перечень видов службы, которые в соответствии с п. «а» ст. 13 (для лиц, имеющих выслугу лет 20 лет и более) данного закона засчитываются в выслугу лет для назначения пенсии, служба в таможенных органах в этом перечне отсутствует.

Из содержания приведенных норм следует, что служба в таможенных органах относится к другому виду государственной службы, отличному от военной службы. Служба в таможенных органах не учитывается при исчислении выслуги лет, необходимой для выплаты пенсии по линии Министерства обороны Российской Федерации в соответствии с Законом Российской Федерации № 4468-1.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18 марта 2004 г. № 6-П в связи с вопросом о проверке конституционности ч. 2 ст. 6 Закона Российской Федерации № 4468-1, в отличие от права на получение трудовой пенсии по старости, реализацию которого законодатель не связывает с тем, продолжает гражданин свою трудовую деятельность или нет (эта пенсия назначается и выплачивается в полном размере, в том числе в период работы), право на получение пенсии за выслугу лет может быть реализовано гражданами, проходившими военную и (или) правоохранительную службу, только при условии оставления ими соответствующей службы, с учетом которой назначается данная пенсия.

Предоставляя лицам, проходившим военную и (или) правоохранительную службу, право на получение пенсии за выслугу лет за счет средств федерального бюджета независимо от возраста при прекращении службы и одновременно закрепляя правило о приостановлении выплаты этой пенсии при их возвращении на военную или правоохранительную службу, федеральный законодатель исходил из специфики и характера такой службы, а также преследовал цель не только гарантировать указанным лицам соответствующее материальное обеспечение в случае необходимости оставить службу (как правило, более высокое, чем у лиц, получающих трудовые пенсии по старости по системе обязательного пенсионного страхования), но и стимулировать их переход в другие сферы занятости, способствовать своевременной ротации кадров на военной и правоохранительной службе.

Таким образом, выплата назначенных пенсий производится лицам в установленном Законом Российской Федерации № 4468-1 порядке только при условии оставления ими соответствующей службы, с учетом которой назначается данная пенсия, и приостанавливается при их возвращении на военную или правоохранительную службу.

Следовательно, выплата Егорову Г.Н. пенсии за выслугу лет по линии Министерства обороны в соответствии со ст. 6 Закона Российской Федерации № 4468-1 могла быть приостановлена лишь в случае его возвращения на военную службу и приобретения вновь статуса военнослужащего, однако при его поступлении на службу в таможенные органы выплата назначенной ему военной пенсии по выслуге лет приостановлению не подлежала.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что право на получение пенсии за выслугу лет в период службы в таможенных органах у Егорова Г.Н. отсутствовало, так как при его поступлении на службу в таможенные органы выплата назначенной ему по линии Министерства обороны Российской Федерации пенсии за выслугу лет должна была быть приостановлена на период прохождения им службы в таможенных органах, Судебная коллегия признает основанным на неправильном толковании и применении норм материального права и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 18 марта 2004 г. № 6-П.

Поскольку правовых оснований для приостановления выплаты пенсии не имелось, следовательно, не было недобросовестных действий Егорова Г.Н., поэтому выводы судов первой и апелляционной инстанций о взыскании суммы полученной им пенсии за выслугу лет в период с 11 октября 2007 г. по 31 января 2013 г. как неосновательного обогащения являются несостоятельными.

Исходя из изложенного вынесенные по данному делу судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций Судебная коллегия признает незаконными. Они вынесены с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Егорова Г.Н., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для их отмены.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, не передавая дело для нового рассмотрения, принять новое решение и отказать в удовлетворении иска военного комиссариата Московской области к Егорову Г Н о взыскании незаконно полученной пенсии, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 22 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 июня 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска военного комиссариата Московской области к Егорову Г Н о взыскании незаконно полученной пенсии.

Председательствующий

Судьи