ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ15-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 апреля 2016 г. гражданское дело по иску Мхитаряна С О к военному комиссариату Ростовской области об обязании возобновить выплату пенсии, о взыскании невыплаченной пенсии

по кассационной жалобе представителя военного комиссариата Ростовской области Сафронова Е.М. на решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 13 июля 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителя военного комиссариата Ростовской области по доверенности Коновалова М.Я., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шкурихин Ю.Ф., действующий на основании доверенности от 12 марта 2015 г., выданной в порядке передоверия, обратился от имени

Мхитаряна С.О. в суд с иском к военному комиссариату Ростовской области об обязании возобновить выплату пенсии Мхитаряну С.О. и о взыскании в его пользу суммы невыплаченной пенсии.

В обоснование предъявленных требований в исковом заявлении указано, что Мхитарян С.О. с 1992 года по 2009 год проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации. Приказом командира войсковой части (полевая почта [redacted] – г. Гюмри Республика Армения) от 5 мая 2009 г. № 34 он был исключён из списков личного состава части и направлен для постановки на воинский учёт в военной комиссариат Ахурянского района Республики Армения.

С 6 мая 2009 г. военный комиссариат Ахурянского района Республики Армения назначил Мхитаряну С.О. по месту его жительства пенсию за выслугу лет в соответствии с Соглашением стран Содружества Независимых Государств от 13 марта 1992 г. «О гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения».

В октябре 2012 года Мхитарян С.О. переехал на постоянное место жительства в г. Ростов-на-Дону и был зарегистрирован по месту пребывания по адресу: [redacted], на срок до октября 2017 года.

Отделом военного комиссариата Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам г. Ростова-на-Дону Мхитаряну С.О. на основании его заявления с 1 октября 2012 г. была продлена выплата пенсии по линии Министерства обороны Российской Федерации.

С 1 июня 2014 г. на основании распоряжения военного комиссариата Ростовской области от 16 июля 2014 г. № [redacted] выплата указанной пенсии Мхитаряну С.О. была приостановлена в связи с его отсутствием по месту жительства.

Полагая, что приостановление выплаты пенсии по мотивам отсутствия сведений о месте фактического проживания Мхитаряна С.О. противоречит положениям статьи 56 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (далее – Закон РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I), Шкурихин Ю.Ф., действующий от имени Мхитаряна С.О. на основании выданной в порядке передоверия доверенности от 12 марта 2015 г., просил суд взыскать с военного комиссариата Ростовской области в пользу Мхитаряна С.О. невыплаченную пенсию за период с 1 июня 2014 г. по 31 мая 2015 г. в сумме 107 809 руб. 64 коп. и обязать военный комиссариат Ростовской области возобновить ему выплату пенсии с 1 июня 2015 г.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 мая 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 13 июля 2015 г., исковые требования удовлетворены. Суд взыскал с военного комиссариата Ростовской области в пользу Мхитаряна С.О. невыплаченную пенсию за период с 1 июня 2014 г. по 31 мая 2015 г. в размере 107 809 руб. 64 коп. и возложил на ответчика обязанность возобновить Мхитаряну С.О. выплату пенсии начиная с 1 июня 2015 г.

Представитель военного комиссариата Ростовской области Сафронов Е.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 30 октября 2015 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 25 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции. В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился истец Мхитарян С.О. и его представитель по доверенности Шкурихин Ю.Ф., о причинах неявки сведений не представили. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Как установлено судом и видно из материалов дела, Мхитаряну С.О., проходившему с 1992 года по 2009 год военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, с 6 мая 2009 г. военным комиссариатом Ахурянского района Республики Армения (по месту жительства Мхитаряна С.О.) была назначена пенсия за выслугу лет в соответствии с Соглашением стран Содружества Независимых Государств от 13 марта 1992 г. «О гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения».

4 декабря 2012 г. Мхитарян С.О. обратился в военный комиссариат Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам г. Ростова-на-Дону с заявлением о продлении выплаты пенсии по линии Министерства обороны Российской Федерации в связи с переездом на постоянное место жительства из г. Гюмри (Республика Армения) в г. Ростов-на-Дону (Российская Федерация), указав, что проживает в г. [redacted], где он зарегистрирован по месту пребывания со 2 октября 2012 г. по 2 октября 2017 г.

Как следует из текста данного заявления, Мхитарян С.О. был ознакомлен с условиями выплаты пенсии и обязался немедленно сообщить в Сбербанк России по месту получения пенсии и пенсионный орган военного комиссариата по месту жительства о наступлении обстоятельств, лишающих его права на дальнейшее получение пенсии, или уменьшение её размера, в том числе об убытии на постоянное место жительства в другую область или государство. Мхитарян С.О. также обязался возвратить полностью излишне выплаченные по его вине суммы пенсии.

Военным комиссариатом Ростовской области выплата пенсии за выслугу лет была продлена Мхитаряну С.О. с 1 октября 2012 г.

При проведении 21 мая 2014 г. проверки фактического проживания пенсионера по месту его регистрации по адресу: г. [redacted], отделом военного комиссариата Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам было установлено, что Мхитарян С.О. по данному адресу отсутствует, а место его фактического проживания неизвестно.

На основании распоряжения военного комиссариата Ростовской области от 16 июля 2014 г. № [redacted] выплата пенсии за выслугу лет Мхитаряну С.О. была приостановлена в связи с необходимостью установления его места жительства.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования Мхитаряна С.О., суд первой инстанции и согласившийся с его выводами суд апелляционной инстанции, пришли к выводу о том, что у ответчика не имелось законных оснований для приостановления Мхитаряну С.О. выплаты пенсии в связи с непроживанием его по месту регистрации.

При этом судебные инстанции руководствовались Законом РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I и исходили из того, что иных законных оснований для приостановления выплаты пенсии, кроме как установленных

статьёй 6 (поступление пенсионера на военную службу или на службу в органы внутренних дел, в Государственную противопожарную службу, в органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, или учреждения и органы уголовно-исполнительной системы (в том числе в любых других государствах) и статьёй 27 этого закона (пропуск инвалидом срока переосвидетельствования в федеральных учреждениях медико-социальной экспертизы), не предусмотрено.

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что непроживание гражданина Российской Федерации по месту регистрации не может служить основанием ограничения или условием реализации его конституционного права на социальное обеспечение, в том числе в процессе выплаты уже назначенной ему пенсии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 15 декабря 2001г. № 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 15 декабря 2001г. № 166–ФЗ) предусмотрено, что пенсия за выслугу лет, пенсия по инвалидности военнослужащим (за исключением граждан, проходивших военную службу по призыву в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин) и пенсия по случаю потери кормильца членам их семей назначаются в порядке, предусмотренном Законом РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I.

В статье 1 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I перечислены категории лиц, на которых распространяется действие данного закона, в частности на лиц, проходивших военную службу в качестве офицеров, прапорщиков и мичманов или военную службу по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин в Вооруженных Силах Российской Федерации, других воинских формированиях Российской Федерации, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, и семьи этих лиц.

Согласно пункту «а» части 1статьи 11 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I пенсионное обеспечение военнослужащих, уволенных из Объединённых Вооружённых Сил Содружества Независимых Государств, Вооружённых Сил Российской Федерации, железнодорожных войск и других воинских формирований Российской Федерации, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации (кроме формирований, перечисленных в пунктах «б» и «в» этой статьи), лиц, указанных в части первой статьи 3 данного закона, а также их семей осуществляется Министерством обороны Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I лица, указанные в статье 1 данного закона, и члены их семей (кроме указанных в части второй статьи 2) с заявлениями о назначении пенсий

обращаются в том числе в пенсионные органы Министерства обороны Российской Федерации.

Заявления о назначении пенсий представляются в пенсионные органы вместе с соответствующими документами, необходимыми для решения данного вопроса (часть 3 статьи 51 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I).

В силу части 1 статьи 56 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I выплата пенсий, предусмотренных этим законом, производится по месту жительства или месту пребывания пенсионеров в пределах территории Российской Федерации пенсионными органами федеральных органов исполнительной власти, указанных в статье 11 этого же закона, через соответствующие учреждения (филиалы) Сберегательного банка Российской Федерации путём зачисления соответствующих сумм во вклады либо перевода соответствующих сумм через организации федеральной почтовой связи. Порядок выплаты пенсий определяется соглашениями, заключаемыми между соответствующими федеральными органами исполнительной власти и Сберегательным банком Российской Федерации.

При переезде пенсионера на новое место жительства или место пребывания в пределах территории Российской Федерации выплата и доставка пенсии осуществляются по его новому месту жительства или месту пребывания в пределах территории Российской Федерации на основании пенсионного дела и документов о регистрации по месту жительства или месту пребывания, выданных в установленном порядке органами регистрационного учёта, а при отсутствии у пенсионера регистрации по новому месту жительства или месту пребывания на территории Российской Федерации – на основании его пенсионного дела и личного заявления с указанием места жительства или места пребывания (часть 7 статьи 56).

Таким образом, общий порядок назначения и выплаты пенсии за выслугу лет, предусмотренной названными выше законами, предполагает её выплату по месту жительства или месту пребывания пенсионера в пределах территории Российской Федерации.

Статьёй 64 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I определено, что вопросы пенсионного обеспечения лиц, указанных в статье 1 данного закона, и членов их семей, выехавших на постоянное жительство за границу, решаются в соответствии с законодательством Российской Федерации и договорами (соглашениями) о социальном обеспечении, заключенными Российской Федерацией или бывшим Союзом ССР с другими государствами.

В статье 1 Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 13 марта 1992 г. «О гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения», участниками которого в том числе являются Армения и Россия, установлено, что пенсионное обеспечение граждан государств-участников данного Соглашения осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают (далее – Соглашение от 13 марта 1992 г.).

Назначение пенсий гражданам государств-участников Соглашения производится по месту жительства (часть 1 статьи 6 Соглашения от 13 марта 1992 г.).

Пенсионное обеспечение военнослужащих Вооружённых Сил государств-участников Содружества регулируется специальным Соглашением (статья 2 Соглашения от 13 марта 1992 г.).

Специальным Соглашением, регулирующим вопросы пенсионного обеспечения военнослужащих, является Соглашение о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 г. (далее – Соглашение от 15 мая 1992 г.).

Статьёй 1 Соглашения от 15 мая 1992 г. предусмотрено, что пенсионное обеспечение военнослужащих Вооружённых Сил государств-участников Содружества, осуществляется на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством государств-участников, на территории которых проживают указанные военнослужащие.

Согласно статье 7 Соглашения от 13 марта 1992 г. при переселении пенсионера в пределах государств-участников Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера. Размер пенсии пересматривается в соответствии с законодательством государств-участников Соглашения по новому месту жительства пенсионера.

В силу приведённых положений соглашений от 13 марта 1992 г. и от 15 мая 1992 г. для пенсионера, пенсионное обеспечение которого осуществляется в соответствии с положениями данных соглашений, необходимым условием выплаты пенсии на территории Российской Федерации является постоянное проживание пенсионера в Российской Федерации.

Переселение пенсионера в пределах государств-участников указанных соглашений влечёт за собой прекращение выплаты ему пенсии по прежнему месту жительства в случае, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера.

Таким образом, имеющим значение для дела обстоятельством при разрешении споров, касающихся назначения и дальнейшей выплаты на территории Российской Федерации пенсии пенсионеру, переселившемуся из государства - участника названных выше соглашений, является установление его постоянного проживания в Российской Федерации по адресу, указанному им как место жительства в заявлении в соответствующий пенсионный орган.

Мхитаряну С.О., как следует из искового заявления, пенсия была назначена в соответствии с Соглашением от 13 марта 1992 г. по месту его жительства в Республике Армения, а отделом военного комиссариата Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам г. Ростова-на-Дону выплата ему пенсии была продлена с 1 октября 2012 г.

на основании его заявления с указанием о переезде в Российскую Федерацию на постоянное место жительства.

При проверке, проведённой 21 мая 2014 г. отделом военного комиссариата Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам г. Ростова-на-Дону, было выявлено отсутствие Мхитаряна С.О. по адресу его регистрации по месту пребывания: г. [redacted].

Однако судом не было установлено, является ли дом 4 по ул.1-ой Пляжной в г. Ростове-на-Дону новым местом жительства Мхитаряна С.О. в Российской Федерации, как было им указано в заявлении от 4 декабря 2012 г. о продлении выплаты пенсии, поданном в отдел военного комиссариата Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам г. Ростова-на-Дону. При этом согласно материалам дела Мхитарян С.О. в судебном разбирательстве лично не участвовал, его интересы со стадии предъявления иска в суд представлял Шкурихин Ю.Ф. на основании доверенности, выданной 12 марта 2015 г. в г. Ростове-на-Дону в порядке передоверия Рябухиной И.В., действующей от имени Мхитаряна С.О. по выданной им доверенности, удостоверенной 2 мая 2015 г. нотариусом нотариальной территории Гюмри, то есть по прежнему месту жительства истца в Республике Армения.

Частью 10 статьи 56 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I предусмотрена ответственность лиц, указанных в статье 1 данного закона, за недостоверность сведений, содержащихся в заявлениях, представляемых ими в пенсионный орган для назначения и выплаты пенсии. В случае, если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений повлекло за собой перерасход средств на выплату пенсий, виновные лица возмещают государству причинённый ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Поскольку пенсионное обеспечение военнослужащих Вооружённых Сил государств-участников Содружества независимых государств, к категории которых относится Мхитарян С.О., осуществляется на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены законодательством государств-участников, на территории которых проживают указанные военнослужащие, и выплата пенсии производится по месту жительства пенсионера, а постоянное проживание Мхитаряна С.О. на территории Российской Федерации не установлено, то действия военного комиссариата Ростовской области по приостановлению выплаты Мхитаряну С.О. пенсии за выслугу лет в связи с необходимостью установления его места жительства являются правомерными, соответствующими положениям частей 1, 3 статьи 51, частей 1, 7, 10 статьи 56 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I в их истолковании во взаимосвязи с положениями статей 1, 6, 7 Соглашения от 13 марта 1992 г. и статьи 1 Соглашения от 15 мая 1992 г.

Вывод же судов первой и апелляционной инстанций о том, что непроживание гражданина Российской Федерации по месту регистрации не

может служить основанием ограничения или условием реализации его конституционного права на социальное обеспечение, в том числе в процессе выплаты уже назначенной ему пенсии, сделан без учёта приведённых выше положений международных правовых актов, а также Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I, подлежащих применению к спорным отношениям сторон.

Приостановление на территории Российской Федерации выплаты пенсии Мхитаряну С.О. в связи с необходимостью установления его места жительства не означает лишение его права на пенсионное обеспечение, поскольку предполагает возобновление выплаты пенсии в случае устранения обстоятельств, послуживших основанием для такого приостановления.

Статьёй 50 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I определено, что работа по пенсионному обеспечению лиц, указанных в статье 1 данного закона, и их семей осуществляется, в частности, Министерством обороны Российской Федерации применительно к порядку назначения и выплаты пенсий, установленному законодательными и другими нормативными актами для органов социальной защиты населения.

Так, действовавшими на момент возникновения спорных отношений Правилами выплаты пенсии в соответствии с федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», утверждёнными постановлением Пенсионного фонда Российской Федерации и Минтруда России от 16 февраля 2004 г. № 15п/18 (действовали до 1 января 2015 г.) и подлежащими в силу статьи 50 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I применению при разрешении настоящего спора, предусмотрена возможность приостановления или прекращения выплаты пенсии пенсионным органом в случаях, установленных названными законами.

Одним из оснований прекращения выплаты трудовой пенсии (подпункт 3 пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») является утрата пенсионером права на назначенную ему трудовую пенсию при обнаружении обстоятельств или документов, опровергающих достоверность сведений, представленных в подтверждение права на указанную пенсию.

Из содержания пунктов 22, 23, 24 указанных правил следует, что возобновление или восстановление выплаты пенсии производится пенсионным органом на основании заявления пенсионера и приложенных к нему необходимых документов, подтверждающих устранение обстоятельств, послуживших основанием для приостановления или прекращения выплаты пенсии.

С учётом того, что военным комиссариатом Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам обнаружены обстоятельства, подвергающие сомнению достоверность сведений о постоянном месте жительства в Российской Федерации, представленных Мхитаряном С.О. в подтверждение его права на выплату пенсии на территории Российской

Федерации, и ввиду того, что установление факта постоянного проживания Мхитаряна С.О. на территории другого государства влечёт за собой прекращение выплаты ему пенсии на территории Российской Федерации, ответчик правомерно приостановил ему выплату пенсии на территории Российской Федерации до установления его действительного постоянного места жительства.

Тем самым Мхитарян С.О. не лишается права на пенсионное обеспечение на территории Российской Федерации при условии постоянного проживания в Российской Федерации, так как выплата ему пенсии в силу приведённых выше нормативных положений возобновляется в случае предоставления им в пенсионный орган заявления и документов, подтверждающих устранение обстоятельств, послуживших основанием для приостановления выплаты пенсии.

Таким образом, выводы судебных инстанций об отсутствии у военного комиссариата Ростовской области законных оснований для принятия решения о приостановлении выплаты пенсии Мхитаряну С.О., а следовательно, и о наличии оснований для возобновления её выплаты (с учётом того, что обстоятельства, повлёкшие приостановление пенсии Мхитаряну С.О., не устранены), основаны на неправильном применении и толковании судами норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Помимо этого судом первой инстанции было допущено существенное нарушение норм процессуального права.

По общему правилу, содержащемуся в части первой статьи 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно части 1 статьи 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Статья 49 ГПК РФ предусматривает, что представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 51 данного кодекса. Лица, указанные в статье 52 этого кодекса, имеют полномочия представителей в силу закона.

В соответствии с частью 1 статьи 53 ГПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения,

передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом (статья 54 ГПК РФ).

Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд (часть 4 статьи 131 ГПК РФ).

Требования к документам, прилагаемым к исковому заявлению, предусмотрены статьёй 132 ГПК РФ, в соответствии с абзацем четвёртым которой к исковому заявлению прилагается доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца.

Согласно пункту 1 статьи 187 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

Передоверие полномочий осуществляется посредством выдачи доверенности новому представителю. При этом доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, когда доверенность в порядке передоверия выдаётся юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц (пункт 3 статьи 187 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, исковое заявление от имени Мхитаряна С.О. было подписано и предъявлено в суд Шкурихиным Ю.Ф., действующим на основании доверенности, выданной ему 12 марта 2015 г. в г. Ростове-на-Дону Рябухиной И.В. в порядке передоверия по доверенности, выданной 2 мая 2015 г. Мхитаряном С.О. и удостоверенной нотариусом нотариальной территории Гюмри (Республика Армения).

При этом копия доверенности с правом передоверия от имени Мхитаряна С.О., подтверждающая полномочия Рябухиной И.В. на представление в суде интересов Мхитаряна С.О., в материалах дела отсутствует.

Кроме того, из представленной в материалы дела Шкурихиным Ю.Ф. копии доверенности следует, что она была удостоверена нотариусом Ростовского-на-Дону нотариального округа (г. Ростов-на-Дону) 12 марта 2015 г., то есть до даты выдачи Мхитаряном С.О. первоначальной доверенности на имя Рябухиной И.В. в г. Гюмри Республики Армения (2 мая 2015 г.).

Таким образом, в отсутствие оформленной в соответствии с требованиями закона доверенности от Мхитаряна С.О., Шкурихин Ю.Ф. не может рассматриваться как его представитель, действующий в порядке,

предусмотренном статьями 48, 49, 53, 54 ГПК РФ. Суду не представлено доказательств, подтверждающих наличие у него полномочий на подписание и предъявление в суд иска от имени Мхитаряна С.О.

В соответствии с абзацем четвёртым статьи 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

В нарушение приведённых требований процессуального закона суд первой инстанции принял к своему производству исковое заявление, поданное в суд в интересах Мхитаряна С.О. Шкурихиным Ю.Ф., не имеющим полномочий на подписание и предъявление в суд иска от имени Мхитаряна С.О., и рассмотрел его по существу заявленных требований. Судом апелляционной инстанции это нарушение устранено не было.

В силу пункта 3 части 1 статьи 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с делом, вправе отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу.

Исходя из изложенного вынесенные судами первой и апелляционной инстанций постановления нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений. Поскольку исковое заявление Мхитаряна С.О. подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на эти действия, то согласно пункту 3 части 1 статьи 390 ГПК РФ данное обстоятельство является основанием для оставления искового заявления Мхитаряна С.О. к военному комиссариату Ростовской области об обязании возобновить выплату пенсии и о взыскании невыплаченной пенсии без рассмотрения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 13 июля 2015 г. отменить.

Исковое заявление Мхитаряна С[redacted] О[redacted] к военному комиссариату Ростовской области об обязании возобновить выплату пенсии, о взыскании невыплаченной пенсии оставить без рассмотрения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]