8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ12-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 июня 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лапшинского А[redacted] М[redacted] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Гулькевичском районе Краснодарского края об обязании включить период работы в стаж для исчисления доплаты к пенсии по кассационной жалобе Лапшинского А.М. на решение Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 5 октября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Лапшинский А.М. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Гулькевичском районе Краснодарского края об обязании включить период работы в стаж для исчисления доплаты к пенсии в соответствии с Федеральным законом «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности», мотивируя свои требования тем, что он имеет стаж подземной работы на угольной шахте [redacted]» комбината «[redacted]» 25 лет 1 месяц.

В июне 2011 года истец обратился в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Гулькевичском районе Краснодарского края с заявлением о назначении ему ежемесячной доплаты к пенсии, в удовлетворении которого ответчиком отказано ввиду отсутствия у Лапшинского А.М. необходимого стажа работы в угольной промышленности из-за невключения в специальный стаж периода его работы на территории Казахстана с 1 января 1991г. по 29 декабря 1995г.

Отказ пенсионного органа существенно нарушает право истца на получение положенных ему доплат к пенсии, в связи с чем Лапшинский А.М. просил обязать ответчика включить указанный период работы в стаж для исчисления доплаты к пенсии, установленной Федеральным законом «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности».

Решением Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 5 октября 2011г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2011г., в удовлетворении иска отказано.

Лапшинским А.М. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2012г. передано с кассационной жалобой Лапшинского А.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Лапшинский А.М. является получателем досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Ответчиком при исчислении стажа, дающего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, учтён весь период подземных работ истца по Списку № 1, в том числе и период его работы на территории Казахстана с 1 января 1991г. по 29 декабря 1995г.
Из ответа Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Гулькевичском районе Краснодарского края от 30 августа 2011г. следует, что Лапшинскому А.М. отказано в назначении доплаты к пенсии в соответствии с Федеральным законом «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности», поскольку в стаж для назначения доплаты к пенсии включен период работы истца в организациях угольной промышленности СССР только до 1 января 1991г., в связи с чем имеющаяся у него продолжительность стажа в угольной промышленности (19 лет 6 месяцев 6 дней) не дает права на назначение ежемесячной доплаты к пенсии в соответствии с Федеральным законом от 10 мая 2010г. №84-ФЗ.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что доплата к пенсии не предусмотрена в качестве вида обеспечения по обязательному пенсионному страхованию, законодателем предусмотрена возможность включения в специальный стаж периода работы в организациях угольной промышленности СССР только до 1 января 1991г.

Кроме того, суд указал на то, что доплата к пенсии бывшим работникам организаций угольной промышленности производится за счет уплачиваемых организациями угольной промышленности Российской Федерации взносов по установленному тарифу, в связи с чем назначение такой доплаты возможно лишь при условии уплаты этими организациями отчислений в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, однако доказательств перечисления в спорный период соответствующих денежных средств организациями угольной промышленности Республики Казахстан суду не представлено.

Между тем, данные выводы суда основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с п. 2 ст. 6, Соглашения стран СНГ от 13.03.1992 "О гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения", участниками которого являются Российская Федерация и Республика Казахстан, для установления права на пенсию, в том числе пенсий на льготных основаниях и за выслугу лет, гражданам государств - участников Соглашения учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на

территории бывшего СССР за время до вступления в силу настоящего Соглашения.

Статьей 1 Федерального закона N 84-ФЗ от 10 мая 2010 года «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» установлено, что в стаж работы, дающей право на доплату к пенсии, включаются периоды работы, засчитываемые в стаж на соответствующих видах работ, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Исчисление стажа работы, дающей право на доплату к пенсии, производится в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для исчисления стажа на соответствующих видах работ при назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Таким образом, из буквального толкования указанной нормы следует, что порядок исчисления стажа для целей Федерального закона «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» идентичен порядку исчисления стажа для назначения пенсии в связи с занятостью на подземных работах, следовательно, установленный при назначении досрочной трудовой пенсии по старости специальный стаж не может быть пересмотрен при определении права работника угольной промышленности на доплату к такой пенсии.

Тот факт, что финансирование спорных выплат производится за счет отчислений российских организаций угольной промышленности, не влияет на право истца на назначение требуемой доплаты, поскольку Федеральный закон «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» в данном случае определяет лишь порядок формирования бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, направляемого на выплату доплаты, и не содержит ограничений по назначению доплаты пенсионерам, работавшим в организациях, не включенных в Перечень организаций угольной промышленности, являющихся плательщиками взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату доплаты к пенсии бывшим работникам указанных организаций.

Федеральным законом «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» определены категории лиц, имеющих право на ежемесячную доплату к пенсии, к которым относятся: лица, работавшие в организациях угольной промышленности непосредственно полный рабочий день на подземных и открытых горных работах (включая личный состав горноспасательных частей) по добыче угля и сланца и на строительстве шахт не менее 25 лет либо не менее 20 лет в качестве работников ведущих профессий - горнорабочих очистного забоя, проходчиков, забойщиков на отбойных молотках, машинистов горных выемочных машин и получающие пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации. Иных критериев для определения права бывшего

работника угольной промышленности на получение доплаты к пенсии данный Федеральный закон не содержит.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении иска Лапшинского А.М.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 5 октября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2011г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Лапшинского А[redacted] М[redacted] удовлетворить.

Обязать Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Гулькевичском районе Краснодарского края включить Лапшинскому А.М. в стаж работы, дающей право на доплату к пенсии в соответствии с Федеральным законом № 84-ФЗ от 10 мая 2010г. «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности», период работы на угольной шахте «Абайская» комбината «Карагандауголь» с 1 января 1991г. по 29 декабря 1995г.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]