УИД 61RS0005-01-2020-006134-50

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-13-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 июня 2022 г. кассационную жалобу представителя федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Ростовской области» Галяутдинова Азата Махлисовича на решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 г.

по делу № 2-3566/2020 Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону по иску Аветисяна Армена Мартуновича к федеральному казённому учреждению «Военный комиссариат Ростовской области» о признании незаконным решения о приостановлении выплаты пенсии за выслугу лет, об обязании выплатить пенсию за выслугу лет за прошедший период и возобновить выплату данной пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., пояснения представителя федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Ростовской области» по доверенности Галяутдинова А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аветисян Армен Мартунович через представителя по доверенности Степанову Анастасию Игоревну 23 сентября 2020 г. обратился в суд с иском к федеральному казённому учреждению «Военный комиссариат Ростовской области» (далее – военный комиссариат Ростовской области) о признании незаконным решения о приостановлении выплаты пенсии за выслугу лет, об обязании выплатить пенсию за выслугу лет за прошедший период и возобновить выплату данной пенсии.

В обоснование требований представитель истца указала, что Аветисян А.М. с 10 июня 1991 г. проходил военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации на территории г. Гюмри Республики Армения, последнее место службы – войсковая часть – полевая почта [redacted] (далее – войсковая часть [redacted]). С 24 мая 2009 г. он был исключён из списков личного состава данной войсковой части, его выслуга лет на военной службе составила более 28 лет, из которых 20 лет в календарном исчислении.

С 1 июля 2012 г. военным комиссариатом Ростовской области Аветисяну А.М. была назначена пенсия за выслугу лет, которая выплачивалась ему по месту жительства в г. Ростове-на-Дону.

С 1 июня 2018 г. выплата пенсии за выслугу лет Аветисяну А.М. военным комиссариатом Ростовской области приостановлена.

Аветисяном А.М. было подано заявление о восстановлении выплаты пенсии за выслугу лет.

21 сентября 2020 г. военным комиссариатом Ростовской области Аветисяну А.М. был дан письменный ответ об отказе в возобновлении ему выплаты пенсии за выслугу лет со ссылкой на то, что он на основании трудового договора осуществляет трудовую деятельность в войсковой части [redacted], дислоцирующейся в г. Гюмри Республики Армения, проживает по месту работы, вследствие чего должен получать пенсию за выслугу лет из бюджета Республики Армения.

Представитель Аветисяна А.М. полагала, что ответчиком неправомерно приостановлена Аветисяну А.М. выплата пенсии за выслугу лет, так как его проживание на территории Республики Армения носит временный характер, обусловлено работой на российской военной базе в этой республике, в связи с чем просила возложить на ответчика обязанность возобновить Аветисяну А.М. выплату пенсии за выслугу лет, выплатить Аветисяну А.М. пенсию за выслугу лет за прошедший период с 1 июня 2018 г. по день вынесения решения суда и выплачивать причитающуюся пенсию за выслугу лет в дальнейшем ежемесячно.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 ноября 2020 г. исковые требования Аветисяна А.М. удовлетворены. Суд признал незаконным решение военного комиссариата Ростовской области о приостановлении с 1 июня 2018 г. выплаты пенсии Аветисяну А.М. на территории Российской Федерации, обязал военный комиссариат Ростовской

области возобновить выплату Аветисяну А.М. пенсии за выслугу лет с 1 июня 2018 г. и выплатить образовавшуюся задолженность.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 февраля 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем военного комиссариата Ростовской области Галяутдиновым А.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 6 апреля 2022 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 30 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец, надлежаще извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, сведений о причинах неявки не представил. Руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судебными инстанциями, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Аветисян А.М. с 10 июня 1991 г. проходил военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации. С 24 мая 2009 г. он был исключён из списков личного состава войсковой части [redacted], дислоцирующейся на территории г. Гюмри Республики Армения.

15 февраля 2012 г. между войсковой частью 04436 в лице её командира и Аветисяном А.М. заключён трудовой договор, по условиям которого Аветисян А.М. был принят на работу в данную войсковую часть на должность музыканта военного оркестра.

С 1 июля 2012 г. военным комиссариатом Ростовской области Аветисяну А.М. была назначена и выплачивалась пенсия за выслугу лет.

Уведомлением от 21 сентября 2018 г. № 6176 военный комиссариат Ростовской области сообщил Аветисяну А.М. о приостановлении выплаты пенсии за выслугу лет в связи с тем, что назначение и выплата пенсии за выслугу лет производится по месту жительства пенсионера, а истец согласно имеющимся у ответчика сведениям проживает на территории Республики Армения.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Аветисяна А.М. о признании решения о приостановлении с 1 июня 2018 г. выплаты ему пенсии незаконным, возложении на военный комиссариат Ростовской области обязанности по возобновлению выплаты пенсии за выслугу лет с 1 июня 2018 г. с выплатой образовавшейся задолженности, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что решение военного комиссариата Ростовской области о приостановлении Аветисяну А.М. с июня 2018 года выплаты пенсии за выслугу лет является незаконным. При этом суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств выезда истца на постоянное место жительства за пределы территории Российской Федерации на территорию Республики Армения и полагал, что сам по себе факт проживания истца на территории Республики Армения по причине его работы не свидетельствует о перемене им постоянного места жительства и не может служить основанием для ограничения его права на получение назначенной пенсии за выслугу лет.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с нарушением норм права.

Пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» установлено, что пенсия за выслугу лет, пенсия по инвалидности военнослужащим (за исключением граждан, проходивших военную службу по призыву в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин) и пенсия по

случаю потери кормильца членам их семей назначаются в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

В статье 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии, и их семей» (далее – Закон РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I; нормы и наименование закона приведены в редакции, действующей на момент приостановления выплаты Аветисяну А.М. пенсии за выслугу лет – 1 июня 2018 г.) перечислены категории лиц, на которых распространяется действие данного закона, в частности на лиц, проходивших военную службу в качестве офицеров, прапорщиков и мичманов или военную службу по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин в Вооружённых Силах Российской Федерации, других воинских формированиях Российской Федерации, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, и семьи этих лиц.

Исходя из пункта «а» части 1 статьи 11 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I пенсионное обеспечение военнослужащих, уволенных из Вооружённых Сил Российской Федерации, осуществляется Министерством обороны Российской Федерации.

Согласно части первой статьи 51 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I лица, указанные в статье 1 данного закона, и члены их семей (кроме указанных в части второй статьи 2) с заявлениями о назначении пенсий обращаются в том числе в пенсионные органы Министерства обороны Российской Федерации.

Заявления о назначении пенсий представляются в пенсионные органы вместе с соответствующими документами, необходимыми для решения данного вопроса (часть третья статьи 51 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I).

В силу части первой статьи 56 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I выплата пенсий, предусмотренных этим законом, осуществляется по месту жительства или месту пребывания пенсионеров в пределах территории Российской Федерации пенсионными органами федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, указанных в статье 11 этого же закона, через публичное акционерное общество «Сбербанк России» путём зачисления соответствующих сумм во вклады либо перевода соответствующих сумм через организации федеральной почтовой связи.

При переезде пенсионера на новое место жительства или место пребывания в пределах территории Российской Федерации выплата и доставка пенсии осуществляются по его новому месту жительства или месту пребывания

в пределах территории Российской Федерации на основании пенсионного дела и документов о регистрации по месту жительства или месту пребывания, выданных в установленном порядке органами регистрационного учёта, а при отсутствии у пенсионера регистрации по новому месту жительства или месту пребывания на территории Российской Федерации – на основании его пенсионного дела и личного заявления с указанием места жительства или места пребывания (часть девятая статьи 56 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I).

Таким образом, общий порядок назначения и выплаты пенсии за выслугу лет, предусмотренной названными выше законами, предполагает её выплату по месту жительства или месту пребывания пенсионера в пределах территории Российской Федерации.

Статьёй 64 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I определено, что пенсии, предусмотренные этим законом, выплачиваются лицам, указанным в статье 1 данного закона, и членам их семей, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, если иное не установлено международными договорами Российской Федерации.

Статьёй 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 г. предусмотрено, что пенсионное обеспечение военнослужащих Вооружённых Сил государств-участников Содружества осуществляется на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством государств-участников, на территории которых проживают указанные военнослужащие и их семьи.

Организация работы по пенсионному обеспечению, в том числе военнослужащих, регулируется статьёй 50 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I, которая определяет, что такая работа осуществляется применительно к порядку назначения и выплаты пенсий, установленному законодательными и другими нормативными актами в области пенсионного обеспечения.

Основания приостановления, прекращения и восстановления выплаты пенсии предусмотрены соответственно в статьях 24 и 25 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее – Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ; нормы закона приведены в редакции, действующей на момент приостановления выплаты Аветисяну А.М. пенсии за выслугу лет – 1 июня 2018 г.), подлежащих применению при разрешении настоящего спора в силу статьи 50 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I.

Приостановление выплаты страховой пенсии производится в случае поступления документов о выезде пенсионера на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации в иностранное государство, с которым Российской Федерацией заключён международный договор, согласно которому обязательства по пенсионному обеспечению несёт государство, на территории которого пенсионер проживает, и отсутствия документов,

подтверждающих, что пенсионер не имеет права на пенсию на территории указанного государства, – на шесть месяцев начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором поступили указанные документы (пункт 5 части 1 статьи 24 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ).

Прекращение выплаты страховой пенсии производится, в частности, в случае истечения шести месяцев со дня приостановления выплаты страховой пенсии в соответствии с пунктами 1, 3, 5 и 6 части 1 статьи 24 данного федерального закона – с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором истёк указанный срок (пункт 2 части 1 статьи 25 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ).

Из приведённых нормативных положений следует, что порядок назначения и выплаты пенсии за выслугу лет лицам, уволенным с военной службы из Вооружённых Сил Российской Федерации, предполагает её выплату по месту жительства или месту пребывания пенсионера в пределах территории Российской Федерации. В случае переселения пенсионера на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации в иностранное государство, с которым у Российской Федерации заключён договор, предусматривающий обязательства по пенсионному обеспечению проживающих на его территории пенсионеров, и при условии отсутствия документов, подтверждающих, что пенсионер не имеет права на пенсию на территории указанного государства, выплата ему пенсии приостанавливается. Последующее прекращение выплаты пенсии пенсионеру допускается по истечении шести месяцев со дня приостановления выплаты пенсии.

Суды первой и апелляционной инстанций сослались в судебных постановлениях на нормы Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I и пришли к выводу об удовлетворении исковых требований Аветисяна А.М. о признании незаконным решения военного комиссариата Ростовской области о приостановлении с 1 июня 2018 г. выплаты пенсии, об обязании возобновить выплату пенсии за выслугу лет за прошедший период и выплатить образовавшуюся задолженность. Однако суды фактически не разрешили спор с учётом норм материального права, регулирующих возникшие между сторонами отношения и касающихся приостановления и прекращения выплаты пенсии по прежнему месту жительства в случае переселения пенсионера на постоянное место жительства за пределы территории Российской Федерации в иностранное государство.

Вопреки требованиям части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебные инстанции не определили и не устанавливали юридически значимое для разрешения спора о возобновлении выплаты Аветисяну А.М. на территории Российской Федерации пенсии за выслугу лет обстоятельство, а именно наличие у него постоянного места жительства по указанному им адресу: [redacted].

Не установили судебные инстанции и предмет спора, рассматривая исковые требования Аветисяна А.М. о признании незаконным решения военного комиссариата Ростовской области о приостановлении с 1 июня 2018 г.

выплаты пенсии, в то время как в деле такого документа нет, а имеется уведомление военного комиссариата Ростовской области от 21 сентября 2020 г. № 6176 о том, что выплата пенсии за выслугу лет Аветисяну А.М. с 1 июня 2018 г. прекращена (л.д.17). Оспариваемое Аветисяном А.М. решение пенсионного органа о приостановлении выплаты пенсии за выслугу лет в материалах дела отсутствует, пенсионное дело Аветисяна А.М. судами первой и апелляционной инстанций не исследовалось и фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, как того требует статья 148 ГПК РФ, не уточнялись.

В обоснование вывода об удовлетворении заявленных Аветисяном А.М. исковых требований суды первой и апелляционной инстанций ограничились указанием на то, что доказательства выезда Аветисяна А.М. на постоянное место жительства за пределы территории Российской Федерации отсутствуют, а сам по себе факт его проживания на территории Республики Армения по причине работы и временного отсутствия по месту регистрации в Российской Федерации не свидетельствует о перемене им постоянного места жительства и не может служить основанием для ограничения его права на получение назначенной пенсии за выслугу лет.

Между тем представитель военного комиссариата Ростовской области в возражениях на исковые требования Аветисяна А.М. и в апелляционной жалобе приводил доводы о том, что место постоянного проживания Аветисяна А.М. находится в Республике Армения, а не в Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций в нарушение положений частей 1, 3, 4 статьи 67 ГПК РФ не дали надлежащей правовой оценки этим доводам представителя военного комиссариата Ростовской области, исходя из положений норм права, подлежащих применению к спорным отношениям, и с учётом представленных истцом копий послужного списка, трудовой книжки, трудового договора от 15 февраля 2012 г., содержащих сведения о прохождении Аветисяном А.М. с 1991 года военной службы на территории Республики Армения и последующей его работе там же по трудовому договору, а также копии выданного 23 апреля 2010 г. Аветисяну А.М. паспорта гражданина Российской Федерации, в котором место жительства не указано, и справки о регистрации Аветисяна А.М. по месту пребывания по адресу: [redacted], с 20 июня 2017 г. по 20 июня 2022 г.

Судебные инстанции с нарушением норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о доказательствах и доказывании сделали вывод о временном отсутствии Аветисяна А.М. по месту регистрации в Российской Федерации по причине его работы на территории Республики Армения, не исследуя в нарушение статьи 181 ГПК РФ (исследование письменных доказательств) представленные в материалы дела доказательства, о чём свидетельствуют протокол судебного заседания от 19 ноября 2020 г. (л.д. 81) и аудиопротокол данного заседания (л.д. 89).

Ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, и недоказанности установленных судами обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы судебных инстанций о незаконности решения

военного комиссариата Ростовской области о приостановлении Аветисяну А.М. с 1 июня 2018 г. выплаты пенсии и об обязании возобновить выплату данной пенсии являются неправомерными.

Эти выводы не соответствуют закону, так как судом первой инстанции нарушены положения части 1 статьи 196 ГПК РФ (при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению), а судом апелляционной инстанции не соблюдены требования пункта 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ (в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле).

Суд кассационной инстанции, проверяя по жалобе представителя военного комиссариата Ростовской области законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} ГПК РФ.

С учётом изложенного обжалуемые судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей

юрисдикции от 1 июля 2021 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону в ином составе суда.

Председательствующий 

Судьи  