



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора» и подпункта «б» пункта 11⁴ Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Терра Групп»

город Санкт-Петербург

23 июня 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

с участием представителей общества с ограниченной ответственностью «Терра Групп» – Ю.Н.Завьяловой, М.Ю.Орлова, Н.Л.Файзрахмановой, временно исполняющего обязанности полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации П.В.Степанова,

руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3,

частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора» и подпункта «б» пункта 11⁴ Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба общества с ограниченной ответственностью «Терра Групп». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем нормативные положения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Е.В.Тарибо, объяснения представителей сторон, выступления полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Ю.А.Петрова и полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации Д.Ф.Мезенцева, а также приглашенных в заседание представителей: от Генерального прокурора Российской Федерации – А.З.Завалунова, от Министерства юстиции Российской Федерации – А.В.Таманцевой, от Министерства промышленности и торговли Российской Федерации – В.С.Цупруна, от Федеральной таможенной службы – Н.Г.Волынского, от Санкт-Петербургского государственного университета – С.В.Овсянникова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Терра Групп» (далее также – ООО «Терра Групп», заявитель) оспаривает конституционность пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора», согласно которому данное Постановление вступает в силу с 1 июля 2023 года. Соответствующий перечень утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № 81, которым утверждены и Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора (далее также – Правила).

Конституционность подпункта «б» пункта 11⁴ Правил о том, что для целей исчисления суммы утилизационного сбора применяются базовая ставка и коэффициент расчета его размера, установленные соответствующим перечнем и действующие на день подачи в таможенный орган расчета суммы утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов, указанного в пункте 11 Правил, если таковые не подлежат таможенному декларированию при ввозе в Российскую Федерацию, также ставится заявителем под сомнение.

1.1. ООО «Терра Групп» ввезло на территорию Российской Федерации сельскохозяйственную технику: 24 января 2023 года заключен договор поставки, 30 июня 2023 года товар доставлен заявителю, 6 июля 2023 года заявителем представлен расчет утилизационного сбора в таможенный орган (4 312 500 руб.). Расчет не был принят таможенным органом, поскольку Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 (опубликовано 9 июня 2023 года), увеличившее размер сбора (за счет повышения коэффициентов), вступило в силу с 1 июля 2023 года, а базовая ставка и коэффициент расчета размера утилизационного сбора для целей исчисления его суммы определяются на дату подачи расчета в таможенный орган (подпункт «б» пункта 11⁴ Правил). В связи с этим ООО «Терра Групп»

было предложено уплатить утилизационный сбор в размере, более чем в четыре раза превышающем заявленный (17 491 500 руб.).

Не согласившись с этим, заявитель обратился в арбитражный суд, опираясь, в частности, на то, что согласно пунктам 1 и 5 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации о налогах и сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования, за исключением случаев, прямо предусмотренных данной статьей (касаются актов, улучшающих положение плательщика). Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 мая 2024 года в удовлетворении требований ООО «Терра Групп» о признании незаконным решения таможенного органа отказано, но постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2024 года этот судебный акт отменен, заявленные требования удовлетворены. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 февраля 2025 года постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2025 года отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

1.2. По мнению ООО «Терра Групп», оспариваемые нормативные положения не соответствуют статьям 8, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1–3), 55 (часть 3), 57 и 75 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они допускают применение нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, увеличивающего размер утилизационного сбора, ранее чем через месяц после его официального опубликования и к отношениям, возникшим до даты его вступления в силу. Заявитель отмечает, что предложенный Правительством Российской Федерации механизм установления даты, на которую определяются базовая ставка и коэффициент расчета размера утилизационного сбора для целей исчисления подлежащей уплате суммы, приводит к дискриминации лиц, осуществляющих ввоз не подлежащего

декларированию товара: размер сбора для таких лиц привязан не ко дню ввоза самоходной машины, а ко дню подачи расчета, притом что для лиц, не исполнивших обязанность по подаче расчета, датой определения размера сбора будет день пересечения самоходной машиной государственной границы Российской Федерации, а если этот день не установлен – первый документально установленный день нахождения самоходной машины на территории Российской Федерации, т.е. более ранняя дата.

Таким образом, исходя из предписаний статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора» и подпункт «б» пункта 11⁴ Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой они предусматривают вступление в силу нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, повышающего коэффициент расчета размера утилизационного сбора, до истечения месяца с момента официального опубликования этого акта и распространяют свое действие на тех плательщиков, которые ввезли самоходные машины в период действия прежнего коэффициента, а также в той мере, в какой они для целей исчисления суммы утилизационного сбора предполагают применение базовой ставки и коэффициента расчета размера утилизационного сбора, которые действуют на день подачи в таможенный орган расчета его суммы в отношении самоходных машин, если таковые не подлежат таможенному декларированию при ввозе в Российскую Федерацию.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57), федеральные налоги и

сборы находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт «з»), система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3). Законодатель, к компетенции которого, по смыслу приведенных положений, относится правовое регулирование налогов и сборов, обладает достаточно широкой дискрецией в выборе конкретных направлений и содержания налоговой политики, но свобода его усмотрения при решении этих вопросов ограничивается общими и специальными конституционными принципами, которые определяют обращенные к нему при установлении правового регулирования требования, в частности в сфере экономических отношений. Так, вытекающие из Конституции Российской Федерации принципы юридического равенства и справедливости, на которых основано осуществление прав и свобод человека и гражданина в правовом демократическом государстве, в том числе экономическая свобода личности, по смыслу ее статей 1, 2, 6 (часть 2), 8, 17 (часть 1), 18, 19, 34, 35 и 55 (часть 3), обуславливают необходимость правовой определенности и связанной с нею предсказуемости регулирования в области налоговых отношений. Оно должно обеспечивать разумное согласование конституционных ценностей, в частности касающихся реализации фискального интереса и связанных с ним иных публично значимых интересов государства, с одной стороны, и, с другой – создания максимально благоприятных условий для развития экономической системы в целом на основе стабильности гражданского оборота и поддержания взаимного доверия между всеми его участниками.

Возлагая на граждан обязанность платить законно установленные налоги и сборы, Конституция Российской Федерации гарантирует и защиту их прав в тех случаях, когда налоги не являются законно установленными либо когда закону, вводящему новые налоги или ухудшающему положение плательщиков, придается обратная сила. Закрепленное в ее статье 57 требование о недопустимости придания обратной силы таким законам имеет гарантирующее значение во взаимоотношениях личности и публичной власти в финансово-налоговой сфере и призвано обеспечить устойчивость в отношениях по

налогообложению, придать уверенность плательщикам в стабильности их правового и экономического положения. Это означает, что недопустимо не только придание обратной силы законам, устанавливающим новые налоги или ухудшающим положение плательщиков, путем прямого указания об этом в самом законе, но и принятие законов, по своему смыслу имеющих обратную силу, хотя бы и без особого указания об этом в тексте закона.

По смыслу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, высказанных в постановлениях от 8 октября 1997 года № 13-П и от 2 июля 2013 года № 17-П, а также правовых позиций, выраженных им в постановлениях от 30 января 2001 года № 2-П, от 19 июня 2003 года № 11-П, от 17 марта 2022 года № 11-П, от 21 июля 2022 года № 34-П и в других его решениях, в силу конституционного императива законности установления налогов и сборов требования должны предъявляться не только к форме, процедуре принятия и содержанию нормативных правовых актов, но и к порядку их введения в действие. Этим вызвана необходимость определения разумного срока, по истечении которого возникает обязанность платить налоги и сборы, с тем чтобы не нарушался режим стабильных условий хозяйствования, выводимый, в частности, из статей 8 (часть 1) и 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации. И хотя экономическая свобода в ее конституционно-правовом значении не предопределяет получения гарантированного результата от экономической деятельности, она тем не менее предполагает защиту от рисков, порождаемых произвольными и необоснованными, нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования решениями и действиями органов публичной власти, в том числе от таких изменений налогового регулирования, которые не позволяют субъектам экономической деятельности своевременно адаптироваться к новым условиям. Планируя свою хозяйственную деятельность, плательщик должен быть заблаговременно осведомлен о составе и содержании своих налоговых обязательств, с тем чтобы иметь возможность заранее учесть связанные с этим затраты в рамках расходов на ее осуществление. Затраты на уплату фискальных платежей не должны быть внезапными, не должны выступать как непреодолимое препятствие для

реализации экономической свободы. Изменение налоговых правил до истечения разумного срока с момента опубликования нормативного правового акта, которым вносятся изменения в налоговое регулирование, приводило бы к нарушению конституционных принципов, на которых основаны экономическая система и правовой статус субъектов экономической деятельности.

При этом действие критериев, вытекающих из конституционного принципа законности установления налогов и сборов, не ограничивается нормативными правовыми актами, прямо отнесенными к законодательству о налогах и сборах, – эти критерии имеют сферу применения, определяемую в соответствии с предназначением нормативных правовых актов в механизме гарантирования прав плательщиков. Закрепленные в статье 57 Конституции Российской Федерации гарантии оказывают воздействие на все отношения, связанные с установлением налогов и сборов, безотносительно к формально-отраслевой принадлежности тех правовых средств, которые используются в целях налогового регулирования (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 года № 17-П).

3. Регулирование, касающееся уплаты утилизационного сбора, уже становилось предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 19 июля 2019 года № 30-П указано, что такие принципы налогообложения, как справедливость, равенство и соразмерность, основанные на фундаментальных предписаниях Конституции Российской Федерации (статья 17, часть 3; статья 19; статья 55, часть 3), а также конкретизирующий их принцип экономической обоснованности во всяком случае применимы к обязательным публичным платежам, в том числе к утилизационному сбору. В Постановлении от 8 ноября 2022 года № 47-П отмечено, что законодатель вправе вводить различного рода обязательные публичные платежи, имеющие целью минимизировать негативное воздействие на окружающую среду, которое те или иные субъекты оказывают в процессе своей деятельности; обязательные в силу закона публичные платежи в бюджет, не являющиеся налогами, не подпадающие под данное Налоговым кодексом

Российской Федерации определение сборов и не указанные в нем в качестве таковых, но по своей сути представляющие собой именно фискальные сборы, не должны выводиться из сферы действия статьи 57 Конституции Российской Федерации.

В силу статьи 24¹ Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в ней, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа (пункт 1). Этой статьей определены плательщики сбора (пункт 3), порядок его взимания (пункт 4), случаи освобождения от его уплаты (пункт 6) и полномочия Правительства Российской Федерации по установлению отдельных элементов сбора (пункты 2, 4 и 6).

Тем самым данный платеж, именуемый сбором, характеризуется тем, что он является обязательным, индивидуально безвозмездным платежом, взимаемым с организаций и с физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства. Это обнаруживает общие черты с законодательным определением налога.

Так, данный платеж по своим качественным характеристикам в определенной степени схож с акцизами, поскольку плательщиками акциза признаются организации, индивидуальные предприниматели, а также лица, признаваемые налогоплательщиками в связи с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее также – ЕАЭС), определяемые в соответствии с правом ЕАЭС и российским законодательством о таможенном деле; подакцизными товарами выступают, кроме прочего, легковые автомобили и мотоциклы определенной мощности, а объектом налогообложения – в частности, реализация на территории Российской Федерации лицами произведенных ими подакцизных товаров и

ввоз подакцизных товаров на ее территорию и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (пункт 1 статьи 179, подпункты 6 и 6¹ пункта 1 статьи 181, подпункты 1 и 13 пункта 1 статьи 182 Налогового кодекса Российской Федерации).

В свою очередь, утилизационный сбор также уплачивается по факту совершения плательщиком хозяйственного действия – ввоза транспортного средства в Российскую Федерацию или производства транспортного средства на ее территории. Вместе с тем для него не определен налоговый период, который, например, для акцизов составляет один месяц (статья 192 Налогового кодекса Российской Федерации). Это указывает на сходство данного платежа со сборами, поскольку характеризует его как разовый обязательный взнос, взимаемый с организаций и с физических лиц, уплата которого служит одним из условий введения в оборот ввезенного или произведенного транспортного средства (дает возможность использовать таковое на территории Российской Федерации по прямому назначению), обусловлена осуществлением в пределах территории, где введен данный платеж, отдельных видов хозяйственной деятельности с участием этого транспортного средства и предполагает совершение публичным субъектом определенных действий в целях обеспечения экологической безопасности в связи с такой хозяйственной деятельностью.

Как и налоги и сборы, прямо поименованные в Налоговом кодексе Российской Федерации, данный платеж зачисляется в бюджет бюджетной системы Российской Федерации, хотя он и отнесен Бюджетным кодексом Российской Федерации, в отличие от первых, к неналоговым доходам федерального бюджета (статья 51). Это в том числе означает, что утилизационный сбор, как и налоги и сборы, поименованные в Налоговом кодексе Российской Федерации, не имеет целевого характера, поскольку по общему правилу в силу принципа единства кассы зачисление всех поступлений в бюджет осуществляется на единый счет бюджета и с него же идут все перечисления из бюджета, а согласно принципу общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов расходы бюджета не могут быть увязаны с

определенными доходами бюджета и источниками финансирования дефицита бюджета (статьи 35 и 38² Бюджетного кодекса Российской Федерации).

С учетом того что утилизационный сбор взимается не только в связи с таможенным оформлением ввоза товара, но и в связи с перемещением товара в пределах таможенной территории или с производством товара, данный платеж имеет природу, которая, хотя и отличает его от таможенных пошлин, в отдельных случаях могла бы оправдывать изменение его величины в сокращенные сроки, тем более что Конституционным Судом Российской Федерации ранее признавалась допустимость принятия Правительством Российской Федерации мер оперативного регулирования внешнеэкономической деятельности на территории Российской Федерации (определения от 15 декабря 2000 года № 294-О и от 16 июля 2009 года № 947-О-О). Поскольку же утилизационный сбор взимается в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа, предполагается возможность прогнозировать необходимость корректировки его размера и заблаговременно вносить изменения в нормативное регулирование. Это само по себе позволяет, по общему правилу, избегать непредвиденного существенного повышения такого сбора в кратчайшие сроки. Кроме того, принимая во внимание общий (неконкретизированный) характер указанных целей и обозначенные принципы построения бюджетной системы, можно усмотреть признаки регулятивного характера утилизационного сбора. И вместе с тем, не отрицая регулятивного характера сборов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2013 года № 11-П, касающееся государственной пошлины), нельзя сделать вывод о наличии достаточных оснований для исключения утилизационного сбора из-под гарантий недопустимости придания обратной силы законам, повышающим размеры налогов и сборов, и веских причин для нераспространения на него правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, развивающих предписания статьи 57 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, поскольку отсутствуют основания для выведения такого обязательного публичного платежа, как утилизационный сбор, за рамки вытекающих из Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации гарантий прав плательщиков налогов и сборов, внесение публичным субъектом изменений, влекущих увеличение размера этого сбора, требует обеспечения разумного срока вступления в силу соответствующего нормативного правового акта, т.е. такого срока, который был бы необходимым и достаточным для адаптации плательщиков, в частности для случаев повышения размера данного платежа.

4. Одной из фундаментальных гарантий прав плательщиков налогов и сборов является установленный статьей 5 Налогового кодекса Российской Федерации порядок действия актов законодательства о налогах и сборах во времени, включая особые правила вступления в силу нормативных правовых актов, которыми возлагается обязанность платить обязательные публичные платежи. Согласно пункту 1 данной статьи акты законодательства о сборах по общему правилу вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования. Законодателем указанный срок признается минимально необходимым для адаптации плательщиков к новым условиям хозяйствования, заключающимся в возложении на них обязанности по уплате нового фискального платежа или по его уплате в большем размере, причем для актов законодательства о налогах в той же статье предусмотрен еще более длительный срок вступления в силу – эти акты по общему правилу вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу. Пункт 5 той же статьи распространяет ее положения и на нормативные правовые акты органов исполнительной власти, издаваемые в пределах их компетенции в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Схожие гарантии относительно порядка вступления в силу нормативных правовых актов, в том числе повышающих размеры обязательных публичных платежей, предусмотрены не только в законодательстве о налогах и сборах.

Так, согласно части 3 статьи 6 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в общем случае акты законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании и иные правовые акты Российской Федерации в сфере таможенного регулирования вступают в силу не ранее чем по истечении тридцати дней после дня их официального опубликования. В такие же сроки по общему правилу вступают в силу решения Комиссии ЕАЭС (пункт 16 Положения о Комиссии ЕАЭС (Приложение № 1 к Договору о Евразийском экономическом союзе, подписанному 29 мая 2014 года).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 внесены изменения в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора. В связи с этим размер утилизационного сбора в отношении ряда самоходных машин был увеличен в несколько раз, в частности в отношении ввезенных ООО «Терра Групп» самоходных машин – более чем в четыре раза.

В соответствии с пунктом 2 данного Постановления оно вступило в силу с 1 июля 2023 года. С учетом того что оно было опубликовано на «Официальном интернет-портале правовой информации» 9 июня 2023 года, у плательщиков имелся некоторый период для адаптации к повышению утилизационного сбора. Однако этот период был менее месяца, что оказалось значимым для дела заявителя: в случае вступления изменений в силу по истечении месяца со дня опубликования данного Постановления он имел бы возможность уплатить сбор в размере в четыре раза меньше.

Исходя из сказанного отмеченный выше характер утилизационного сбора позволяет поставить под сомнение возможность полного выведения его регулирования – с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации – из сферы, где должны применяться гарантии, состоящие в особом порядке вступления в силу нормативных правовых актов, которыми возлагается обязанность по уплате соответствующих обязательных

публичных платежей. Однако, в отличие от регулирования иных упомянутых обязательных платежей, законодательство не содержит специальных положений о вступлении в силу нормативных правовых актов, регулирующих взимание утилизационного сбора.

Наделяя Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению размеров утилизационного сбора с учетом введенных законом критериев, законодатель вместе с тем не определяет специального порядка вступления в силу соответствующих актов Правительства Российской Федерации, равно как и не делает отсылок к положениям налогового законодательства, регулирующим порядок вступления в силу актов законодательства о сборах.

Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 года № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» предусматривает, что акты Правительства Российской Федерации, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус федеральных органов исполнительной власти, а также организаций, вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении семи дней после дня их первого официального опубликования, но в актах Правительства Российской Федерации может быть установлен другой порядок вступления их в силу. Правительство Российской Федерации, действуя в рамках этих предписаний, в пункте 2 Постановления от 6 июня 2023 года № 938 определило, что данное Постановление вступает в силу с 1 июля 2023 года, т.е. до истечения месяца со дня его опубликования. Такой срок вступления в силу, в частности, может быть соотнесен с порядком исчисления и уплаты утилизационного сбора отдельными плательщиками – производителями самоходных машин, для которых установлено его исчисление и уплата в привязке к кварталам (пункт 21 Правил). Это, однако, в полной мере не объясняет и не оправдывает увеличения утилизационного сбора в отношении иной группы плательщиков в привязке именно к началу очередного квартала,

поскольку такое изменение касается действующих в неоднородных условиях субъектов, для которых порядок исчисления и уплаты этого сбора не связан с его поквартальной уплатой.

В Постановлении от 8 ноября 2022 года № 47-П в отношении регулирования, устанавливающего запрет на выплату процентов при возврате излишне взысканного утилизационного сбора, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что отсутствие законодательной регламентации параметров этого сбора в составе нормативно определенного перечня налоговых и таможенных платежей (статьи 13–15 Налогового кодекса Российской Федерации и статья 46 Таможенного кодекса ЕАЭС) не исключает необходимости обеспечить права и законные интересы плательщиков этого сбора, обладающего признаками, характерными для обязательных публичных платежей; его плательщики не должны находиться – без достаточных на то оснований – в заведомо худшем положении по сравнению с налогоплательщиками и плательщиками таможенных платежей, в том числе применительно к выплате процентов на излишне взысканные суммы.

С учетом природы утилизационного сбора в рамках действующей системы нормативного регулирования его уплаты отсутствуют достаточные основания для того, чтобы срок вступления в силу нормативного правового акта, повышающего размер подлежащего уплате утилизационного сбора, был меньше определенного налоговым законодательством срока для вступления в силу актов законодательства о сборах. Иное приводило бы к нарушению конституционных принципов, лежащих в основе экономической системы и правового статуса субъектов экономической деятельности, на которых возложена обязанность по уплате обязательных публичных платежей в связи с ее осуществлением. При этом, устанавливая срок вступления в силу изменений, влекущих существенное увеличение размера утилизационного сбора, Правительство Российской Федерации должно иметь возможность не только ориентироваться на минимальный нормативно определенный срок, соответствующий природе данного платежа, но и установить больший срок для адаптации плательщиков к новым условиям хозяйствования. В то же время в

случае принятия акта, влекущего снижение размера утилизационного сбора или иным образом улучшающего положение плательщиков, Правительство Российской Федерации должно обладать возможностью иным образом определить порядок введения такого акта в действие и возможностью придать ему обратную силу.

Таким образом, пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе правового регулирования, не определяющей специальных правил введения в действие актов, влекущих увеличение размера утилизационного сбора, он, устанавливая срок менее месяца для вступления в силу таких изменений, не может рассматриваться как обеспечивающий необходимый адаптационный период, соответствующий природе этого обязательного публичного платежа.

Федеральному законодателю надлежит определить правила вступления в силу и правила действия во времени нормативных правовых актов об утилизационном сборе с учетом потребности в обеспечении необходимого и достаточного срока для адаптации плательщиков, в частности для случаев повышения размера данного платежа. Впредь до принятия соответствующего регулирования подлежат применению сроки вступления в силу, установленные статьей 5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении актов законодательства о сборах.

Основываясь на этих выводах и стремясь поддержать баланс частных и публичных интересов, Конституционный Суд Российской Федерации полагает нужным указать, что Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 сохраняет свое действие, но подлежит применению по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

5. В рамках предоставленных статьей 24¹ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» полномочий Правительством Российской Федерации утверждены Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к

ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора.

Подпункт «б» пункта 11⁴ Правил устанавливает, что для целей исчисления суммы утилизационного сбора применяются базовая ставка и коэффициент расчета его размера, действующие на день подачи в таможенный орган расчета его суммы в отношении самоходных машин и (или) прицепов, если самоходная машина и (или) прицеп не подлежат таможенному декларированию при ввозе в Российскую Федерацию. В случае же их декларирования размер утилизационного сбора определяется на дату регистрации таможенной декларации (подпункт «а» того же пункта), а в случае недекларирования, если они подлежат таковому, или неподачи в должный срок расчета суммы утилизационного сбора – на день пересечения ими границы либо, если этот день не установлен, на первый документально установленный день нахождения самоходной машины и (или) прицепа на территории Российской Федерации (пункт 11⁵ Правил).

Тем самым Правительство Российской Федерации по-разному определяет дату для расчета размера утилизационного сбора в зависимости от характера ввоза товара (законный или незаконный ввоз, перемещение товара через таможенную границу ЕАЭС или внутри ЕАЭС). Следовательно, одно и то же лицо, ввозящее аналогичные товары в Российскую Федерацию в один и тот же день, но разными способами (ввоз с декларированием, ввоз без обязанности по декларированию, ввоз с неисполнением обязанности по декларированию или без подачи расчета), может оказаться в ситуации уплаты утилизационного сбора в разном размере в отношении каждого из таких товаров.

С учетом того что уплата обязательных публичных платежей является следствием экономической деятельности конкретного лица, которое самостоятельно определяет ее содержание и хронологию своих действий, само по себе такое разграничение дат, на которые производится исчисление размера утилизационного сбора, не выглядит произвольным. Вместе с тем соответствующая дата, исходя из особенностей этого сбора, должна быть в максимальной мере приближена к дате фактического пересечения товаром

границы Российской Федерации. Потому в равной степени отступлением от этой даты является как день регистрации таможенной декларации при ввозе товара на территорию ЕАЭС в страну, отличную от Российской Федерации (поскольку эта дата может существенно отстоять от даты перемещения товара на территорию Российской Федерации), так и день подачи расчета суммы утилизационного сбора (который подается после пересечения товаром границы Российской Федерации).

При этом добросовестные плательщики утилизационного сбора, для которых моментом определения его размера будет признаваться день подачи соответствующего расчета, при некоторых обстоятельствах, в том числе связанных с определением даты вступления в силу нормативных правовых актов, увеличивающих этот сбор, могут быть поставлены в худшее положение, чем лица, незаконно не задекларировавшие товар или не подавшие в должный срок расчет суммы этого сбора, для которых такая дата будет определяться днем пересечения границы либо первым документально установленным днем нахождения самоходной машины и (или) прицепа на территории Российской Федерации.

Что касается лиц, которые ввозят товар без предусмотренной законом обязанности по его декларированию, то Правила в пункте 11⁷ закрепляют, что обязанность по уплате утилизационного сбора подлежит исполнению, в частности, не позднее 5-го рабочего дня со дня фактического пересечения самоходной машиной и (или) прицепом границы Российской Федерации, если они не подлежат таможенному декларированию при ввозе в Российскую Федерацию, а при неисполнении обязанности по уплате утилизационного сбора в их отношении сроком его уплаты считается день пересечения самоходной машиной и (или) прицепом границы Российской Федерации либо, если этот день не установлен, первый документально установленный день их нахождения на территории Российской Федерации. При этом несвоевременное представление плательщиком или его уполномоченным представителем расчета суммы утилизационного сбора является основанием для начисления пени за его неуплату (пункт 17² Правил).

Следовательно, текущее регулирование не исключает достоверного определения соответствующих дат для случаев, когда самоходная машина и (или) прицеп не подлежат таможенному декларированию при ввозе в Российскую Федерацию, и допускает их применение для целей определения сроков исполнения обязанности по уплате утилизационного сбора, вместе с тем предусматривая меры ответственности для нарушителей. Исключение же для добросовестных плательщиков права на определение размера этого сбора на дату фактического пересечения товаром границы Российской Федерации в случае возможности ее установления либо на первый документально установленный день нахождения товара на территории Российской Федерации, хотя и может в конкретных обстоятельствах приводить к возникновению у них обязанности уплатить утилизационный сбор в большем размере, чем он составил бы при исчислении его на более раннюю дату – до подачи расчета, не может рассматриваться в качестве необоснованного ограничения их прав по сравнению с лицами, допустившими нарушение при перемещении товара через границу Российской Федерации.

Гражданское законодательство рассматривает предпринимательскую деятельность как самостоятельную, осуществляемую на свой риск и направленную на систематическое получение прибыли (пункт 1 статьи 2 ГК Российской Федерации), а потому при вступлении в гражданско-правовые отношения – тем более осложненные таким элементом, как трансграничное перемещение товара с сопутствующим этому возникновением обязательств по уплате публичных платежей, – юридические лица и индивидуальные предприниматели должны проявлять разумную осмотрительность, принимая на себя риски финансовых издержек, связанных с особенностями правового регулирования такого перемещения товара. Решая вопрос о вступлении в договорные отношения, они вправе, самостоятельно оценивая условия договора (в частности, касающиеся его цены) и согласовывая свои действия с нормами законодательства, учесть наличие в договоре специальных оговорок относительно возможности пересмотра его условий или отказа от него при

изменении обстоятельств, которые не признаются законом в качестве безусловных оснований для изменения или расторжения договора.

Действующее правовое регулирование предусматривает право перемещающего товар лица подать расчет суммы утилизационного сбора в любой момент после фактического ввоза товара, а значит, будучи осведомленным о вступлении в силу увеличивающих размер этого сбора изменений и способным своими действиями определить день подачи расчета в пределах установленного промежутка, оно имеет возможность скорректировать свое поведение для достижения условий ввоза конкретного товара, максимально благоприятных с точки зрения фискальной нагрузки.

Таким образом, подпункт «б» пункта 11⁴ Правил, будучи принятым в пределах предоставленной Правительству Российской Федерации дискреции с учетом особенностей перемещения товаров через границу Российской Федерации при перемещении товара внутри Евразийского экономического союза, обеспечивает должную степень определенности в вопросе об установлении дня для целей исчисления размера утилизационного сбора и не препятствует лицу, добросовестно перемещающему товар через границу Российской Федерации, самостоятельно определить наиболее удобный момент для подачи расчета суммы утилизационного сбора в пределах допустимого срока его представления.

При этом не исключается право федерального законодателя и Правительства Российской Федерации в пределах их компетенции уточнить действующее регулирование с тем, чтобы лица, не подавшие своевременно расчет суммы утилизационного сбора, не оказывались в более благоприятном положении относительно дня, на который рассчитывается размер этого сбора, чем лица, вовремя исполнившие данную обязанность.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 57, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования, не определяющей специальных правил введения в действие нормативных правовых актов, влекущих увеличение размера утилизационного сбора, данное положение, устанавливая срок менее месяца для вступления в силу таких изменений, не может рассматриваться как обеспечивающее необходимый адаптационный период, соответствующий природе этого обязательного публичного платежа.

Федеральному законодателю надлежит определить правила вступления в силу и правила действия во времени нормативных правовых актов об утилизационном сборе с учетом потребности в обеспечении необходимого и достаточного срока для адаптации плательщиков, в частности для случаев повышения размера данного платежа. Впредь до принятия соответствующего правового регулирования подлежат применению сроки вступления в силу, установленные статьей 5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении актов законодательства о сборах.

Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора» сохраняет свое действие, но подлежит применению по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

2. Признать подпункт «б» пункта 11⁴ Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку данное положение, будучи принятым в

пределах предоставленной Правительству Российской Федерации дискреции с учетом особенностей перемещения товаров через границу Российской Федерации при перемещении товара внутри Евразийского экономического союза, в системе действующего правового регулирования обеспечивает должную степень определенности в вопросе об установлении дня, на который рассчитывается размер утилизационного сбора, увязывая в единый состав юридически значимых действий факт перемещения товара через границу Российской Федерации и подачу расчета суммы утилизационного сбора в компетентный орган.

При этом не исключается право федерального законодателя и Правительства Российской Федерации в пределах их компетенции уточнить действующее правовое регулирование, с тем чтобы лица, не подавшие своевременно расчет суммы утилизационного сбора, не оказывались в более благоприятном положении относительно дня, на который рассчитывается размер этого сбора, чем лица, вовремя исполнившие данную обязанность.

3. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл подпункта «б» пункта 11⁴ Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора является общеобязательным, что в том числе исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

4. Судебные акты по делу общества с ограниченной ответственностью «Терра Групп» подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства

Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 42-П