ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГКПИ04-999

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации 4 августа 04

« » 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Ю.Д.Редченко

при секретаре А.А. Баенском

с участием прокурора Н.Ю. Гончаровой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Малинина А Т о признании незаконным пункта 23 Разъяснения от 22 мая 1996 г. № 5 «О порядке применения списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со статьями 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет», утвержденного постановлением Минтруда РФ от 22 мая 1996 г. № 29 (с изменениями от 1 октября 1999 г.), (далее Разъяснение),

у с т а н о в и л :

Малинин А.Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением, сославшись в обоснование заявленного требования на то, что пункт 23 оспариваемого Разъяснения противоречит пункту

1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ и нарушает его право на льготную пенсию по Списку № 1.

Полагает, что такое право не может зависеть от того, в каком разделе и какого Списка указана соответствующая профессия в случае, если работник фактически работал на производстве с вредными условиями труда.

В судебное заседание заявитель не явился. Из имеющегося в деле сообщения следует, что он согласен на рассмотрение дела в его отсутствие.

Представители Министерства здравоохранения и социального развития РФ Жук С.Е. и Решетникова С.С., Министерства юстиции РФ Чижикова Т.Ю. с предъявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает данный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Как установлено судом, постановлением Министерства труда РФ от 22 мая 1996 г. № 29 по согласованию с Министерством социальной защиты населения РФ и Пенсионным фондом РФ было утверждено Разъяснение «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со ст.ст. 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет», в пункте 23 которого указано, что работники, предусмотренные в разделах «Общие профессии» Списков № 1 и № 2, пользуются правом на пенсию в связи с особыми условиями труда независимо от того, в каких производствах они заняты.

По утверждению представителей заинтересованных лиц,содержащееся в указанном пункте разъяснение соответствует требованиям ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и пенсионных прав заявителя не нарушает.

Полагают, что оспариваемый пункт Разъяснения не ограничивает прав работников, работавших в производствах с вредными условиями труда, предусмотренных Списком № 1, на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях в случае, если эти работники осуществляли свои трудовые функции по профессии, предусмотренной в разделе «Общие профессии» Списка № 2.

Указанное утверждение представителей заинтересованных лиц материалами дела не опровергнуто.

Анализ содержания оспариваемого пункта Разъяснения также не дает суду оснований для вывода о его несоответствии требованиям вышеназванного Федерального закона.

При таких обстоятельствах суд не находит предусмотренных п. 2 ст. 253 ГПК РФ оснований для признания пункта 23 названного Разъяснения недействующим по мотивам его противоречия Федеральному закону.

Довод заявителя о том, что содержащееся в пункте 23 Разъяснения положение противоречит Федеральному закону «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и ограничивает его право на получение льготной пенсии по Списку № 1,не может быть признан обоснованным, поскольку каких-либо противоречий указанному Закону в нем не содержится,и оно предусмотренного данным Законом его права на назначение льготной пенсии не ограничивает.

Согласно п.1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 7 настоящего Федерального закона, в частности, мужчинам по достижении возраста 50 лет и женщинам по достижении возраста 45 лет, если они проработали соответственно не менее 10 лет и 7 лет 6 месяцев на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и имеют страховой стаж соответственно не менее 20 и 15 лет; мужчинам по достижении 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

Согласно п.2 этой же нормы Закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей и специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия, предусмотренная пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы и назначение трудовых пенсий при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлениями Совета Министров РСФСР от 2 октября 1991 г. № 517 и Правительства РФ от 18 июля 2002 г. № 537 подтверждено действие на территории Российской Федерации указанных выше Списка № 1 и Списка «№ 2.

В разделах «Общие профессии» Списков № 1 и № 2 указаны наименования профессий работников, имеющих право на назначение льготной пенсии по старости как по Списку № 1, так и по Списку № 2.

Содержащееся в оспариваемом пункте Разъяснения положение не ограничивает прав работников, профессии которых указаны в разделах «Общие профессии» того ли другого Списка на назначение им пенсии по старости на льготных условиях по Списку № 1 или Списку № 2, проработавших установленный срок на тяжелых работах, работах с вредными или опасными условиями труда.

Оспариваемый пункт Разъяснения, как пояснили в суде представители заинтересованных лиц, лишь гарантирует право работника, осуществлявшего трудовую функцию по профессии, предусмотренной в разделах «Общие профессии» Списков № 1 и № 2,на назначение льготной пенсии по старости независимо от того, в каких производствах они заняты, то есть и в тех производствах, которые не отнесены к категории с особо вредными и особо тяжелыми, либо с вредными и тяжелыми условиями труда.

Ссылка заявителя на пункт 7 оспариваемого Разъяснения, согласно которому правом на пенсию в связи с особыми условиями труда пользуются все работники независимо от наименования профессий и должностей, занятые в технологическом процессе производства или на отдельных работах, если в Списках эти производства и работы указаны без перечисления наименований профессий и должностей работников, не может быть принята во внимание, поскольку, как усматривается из приобщенной к материалам дела копии решения Йошкар-Олинского городского суда от 14 сентября 2000 г., он к работникам, занятым в технологическом процессе производства,не относился и в связи с этим на него действие названного пункта Разъяснения не распространяется.

Не может суд согласиться и с утверждением заявителя в той части, что в более раннем Разъяснении о порядке применения на территории РСФСР Списков № 1 и № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей, которые дают право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденном приказом Министерства труда и занятости населения РСФСР и Министерства социальной защиты населения РСФСР от 8 января 1992 г. № 3/235, не имелось ограничения, которое содержится в оспариваемом пункте ныне действующего Разъяснения, так как аналогичное положение содержалось в пункте 13 прежнего Разъяснения и которое, как и действующее в настоящее время, прав работников на назначение пенсии по старости на льготных условиях не нарушало.

Учитывая, что у заявителя фактически возник спор по вопросу о наличии у него соответствующего стажа, дающего основания для назначения ему пенсии на льготных условиях по Списку № 1, то он не лишен возможности обратиться за его разрешением в установленном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 и п.1 ст.253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Малинина А.Т. о признании незаконным (недействующим) пункта 23 Разъяснения от 22 мая 1996 г. № 5, утвержденного постановлением Министерства Труда РФ от 22 мая 1996 г. № 29, оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда Российской Федерации Ю.Д. Редченко

нг