ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПГ14-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 мая 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А. и Назаровой А.М.
при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по иску Болтунова М[redacted] В[redacted] к военному комиссариату Саратовской области о признании права на перерасчёт пенсии, возложении обязанности произвести перерасчёт пенсии по апелляционной жалобе военного комиссариата Саратовской области на решение Саратовского областного суда от 14 января 2014 года, которым исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Болтунов М.В. обратился в суд с иском к военному комиссариату Саратовской области о признании права на перерасчёт пенсии, возложении обязанности произвести перерасчет пенсии. В обоснование своих требований истец ссылался на то, что в период с 2 ноября 1998 года до увольнения в запас проходил военную службу в войсковой части [redacted]. На основании приказа Министра обороны Российской Федерации №2083 от 29 октября 2012 года уволен с военной службы в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе. Истец исключен из списков личного состава части 31 декабря 2012 года. На момент увольнения со службы в войсковой части [redacted] Болтунов М.В. занимал должность «[redacted]» (с 9 июля 2010 года по 31 декабря 2012 года). По мнению истца,

занимаемые им в период прохождения службы должности и функциональные обязанности по занимаемым должностям относятся ко второй группе работ с химическим оружием, что дает ему право на получение пенсии с учетом повышенного коэффициента 1,25 и, следовательно, на перерасчет пенсии с 1 декабря 2012 года с учетом этой надбавки.

Представитель ответчика военного комиссариата Саратовской области Сидорова А.А. в судебном заседании заявленные требования не признала, указав, что военный комиссариат Саратовской области не располагает какими-либо сведениями о проводимых истцом работах с химическим оружием и о его праве на соответствующие меры социальной поддержки, истцу на день увольнения не выплачивалось денежное довольствие из увеличенного оклада по воинской должности.

Представитель третьего лица - войсковой части [redacted] будучи извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Решением Саратовского областного суда от 14 января 2014 года исковые требования удовлетворены. За Болтуновым М.В. признано право на перерасчёт пенсии с учётом включения надбавки за работу с химическим оружием в оклад по воинской должности с 1 декабря 2012 года. На военный комиссариат Саратовской области возложена обязанность произвести перерасчёт пенсии с учётом размера повышения должностного оклада по второй группе работ с химическим оружием в соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 7 ноября 2000 года № 136-ФЗ «О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием» за период с 1 декабря 2012 года по 14 января 2014 года с применением коэффициента 1,25, и установить ему пенсию с учётом включения надбавки за работу с химическим оружием в оклад по воинской должности с 15 января 2014 года с применением коэффициента 1,25.

В апелляционной жалобе военного комиссариата Саратовской области содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Стороны, извещённые о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. На основании части второй статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что имеются основания для ее удовлетворения и отмены решения суда.

Судом установлено, что Болтунов М.В. с 2 ноября 1998 года по 31 декабря 2012 года проходил военную службу в войсковой части [redacted] в должностях: [redacted] » (с 02 ноября по 28 декабря 1998 года); « [redacted] » (с 28

декабря 1998 года по 10 марта 2000 года); «[redacted]» (с 10 марта 2000 года по 17 июня 2002 года); «[redacted]» (с 17 июня 2002 года по 29 декабря 2006 года); «[redacted]» (с 29 декабря 2006 года по 31 октября 2009 года); «[redacted]» (с 31 октября 2009 года по 9 июля 2010 года); «[redacted]» (с 9 июля 2010 года по 31 декабря 2012 года (л.д. 9-17).

Приказом командира войсковой части [redacted] от 30 октября 2012 года № 2235 войсковая часть [redacted] с 1 октября 2012 года переформирована в структурное подразделение войсковой части 1560 с присвоением ей номера [redacted] (л.д. 42).

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 29 октября 2012 года № 2083 Болтунов М.В. был уволен с военной службы с должности [redacted] войсковой части [redacted] Центрального военного округа в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе (подпункт «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона) (л.д. 18). Приказом Министра обороны Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 2284 были внесены изменения в приказ № 2083 от 29 октября 2012 года, согласно которым Болтунов М.В. был исключен из списков личного состава войсковой части [redacted] с 31 декабря 2012 года (л.д. 19).

С 1 декабря 2012 года истец состоит на пенсионном обеспечении в военном комиссариате Саратовской области и является получателем пенсии за выслугу лет (л.д. 49, 50).

Согласно статье 4 Федерального закона № 136-ФЗ «О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием» гражданам, занятым на работах с химическим оружием, гарантируются повышенная оплата труда, выплата надбавки к месячному заработку, размер которой возрастает с увеличением стажа непрерывной работы с химическим оружием, и ежегодное вознаграждение за выслугу лет.

Размеры должностных окладов и тарифных ставок, а также надбавки и ежегодного вознаграждения за выслугу лет определяются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29 марта 2002 года № 187 «Об оплате труда граждан, занятых на работах с химическим оружием» гражданам, занятым на работах с химическим оружием, предусмотренных частями второй и третьей статьи 1 Федерального закона «О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием», в соответствии со списками производств, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых даёт право на льготы и компенсации, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, повышенные

тарифные ставки, должностные оклады (оклады по воинской, штатной должности), надбавки к месячному заработку (денежному довольствию) за стаж непрерывной работы с химическим оружием и ежегодное вознаграждение за выслугу лет устанавливаются в размерах согласно приложению.

В приложении к указанному постановлению Правительства Российской Федерации предусмотрено, что размер (коэффициент) повышения тарифных ставок, должностных окладов (окладов по воинской, штатной должности) по воинской (штатной) должности, относящийся ко второй группе работ с химическим оружием, составляет 1,25.

Разрешая спор, суд указал, что в списках производств с вредными условиями труда, профессий и должностей, работа на которых дает право военнослужащим и другим гражданам, занятым на работах с химическим оружием, на социальные гарантии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июня 2002 года № 386-25) предусмотрены - войсковая часть [redacted], а также должность – «старший техник всех наименований», в связи с чем пришел к выводу о наличии права у истца с 1 января 2005 года (с момента включения Правительством Российской Федерации войсковой части [redacted] в названный Список производств с вредными условиями труда) на указанные социальные гарантии. Посчитав, что Болтунов М.В. в период прохождения военной службы в войсковой части [redacted] был занят на работах, которые относятся ко второй группе работ с химическим оружием, суд признал за истцом право на пересмотр пенсии исходя из уровня повышения должностных окладов на коэффициент 1,25 с 1 декабря 2012 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с таким выводом суда, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права и не соответствует материалам дела.

В соответствии со статьей 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений) пенсии, назначаемые лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы. Для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклады по должности, воинскому или специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и процентная надбавка за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия.

Пунктом «б» статьи 49 указанного Закона установлено, что пенсии, назначенные лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона и их семьям, а

также надбавки к пенсиям, повышения и увеличения пенсий, подлежат пересмотру при увеличении денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, -исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава одновременно с его увеличением.

В силу вышеприведенных норм назначение пенсии военнослужащему, уволенному с военной службы исходя из оклада по воинской должности с учетом коэффициента 1,25, производится, если в оклад по последней штатной должности, включаемый в денежное довольствие, учитываемый при исчислении пенсии, начислялся указанный повышенный коэффициент. Сведения о начислении повышающего коэффициента к должностному окладу содержатся в денежном аттестате, выдаваемом военнослужащему при увольнении.

Между тем как следует из материалов дела, у истца повышения должностного оклада не производилось, в связи с чем войсковая часть [redacted], в которой он проходил службу, выплачивала денежное довольствие без учета повышающего коэффициента, в том числе и на момент увольнения.

Следовательно, пенсия истцу выплачивалась военным комиссариатом в соответствии с требованиями статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» без применения коэффициента 1,25 за работу с химическим оружием.

Кроме того, пенсия Болтунову М.В. была назначена ответчиком с 1 декабря 2012 года на основании представленных истцом документов, в том числе денежного аттестата, в котором сведений о начислении истцу надбавки за работу с химическим оружием не имеется. Вместе с тем истец, проходя службу в войсковой части [redacted] и получая с 1 января 2005 года денежное довольствие без учета повышающего коэффициента, с требованиями об оспаривании размера денежного довольствия в суд не обращался.

То обстоятельство, что войсковая часть [redacted], в которой Болтунов М.В. проходил службу, а также занимаемая им должность – «[redacted] включены в соответствующие списки производств с вредными условиями труда, профессий и должностей, работа на которых дает право военнослужащим и другим гражданам, занятым на работах с химическим оружием, на социальные гарантии, не подтверждает факт выполнения истцом работ, относящихся ко второй группе работ, перечисленных в статье 1 Федерального закона от 7 ноября 2000 года № 136-ФЗ «О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием».

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения требований Болтунова М.В. о признании права на перерасчёт пенсии, возложении обязанности произвести перерасчёт пенсии с учетом коэффициента 1,25 не имелось.

Поскольку решение постановлено судом с нарушением норм материального права, оно является незаконным и подлежит отмене в апелляционном порядке на основании пункта 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Болтунова М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Саратовского областного суда от 14 января 2014 года отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Болтунова М[redacted] В[redacted] к военному комиссариату Саратовской области о признании права на перерасчёт пенсии, возложении обязанности произвести перерасчёт пенсии отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]