ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГ14-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 декабря 2014 г. гражданское дело по иску Турончика С В к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» о предоставлении сведений персонифицированного учёта, взыскании страховых взносов

по кассационной жалобе представителя открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» Бабенко Г.Р. на решение Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2013 г., которыми исковые требования удовлетворены в полном объёме.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителей открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» Иост К.Е., Гаврилюк А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Турончик С В обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» (далее – ОАО «НК «Роснефть») о возложении обязанностей по предоставлению в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Губкинскому Ямало-

Ненецкого автономного округа сведений персонифицированного учёта и перечислению страховых взносов на финансирование трудовой пенсии за период работы с 1 января 1999 г. по 31 декабря 2004 г.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что, являясь гражданином Республики Беларусь, он с 1996 года состоял в трудовых отношениях с ОАО «Нефтяная компания «Роснефть-Пурнефтегаз» (правопредшественником ОАО «НК «Роснефть») и ему было выдано страховое свидетельство государственного пенсионного страхования № [redacted]. Работодатель, необоснованно применив к нему статус иностранного гражданина, временно пребывающего на территории Российской Федерации, не начислял и не уплачивал за него с 1 января 1999 г. по 31 декабря 2004 г. взносы на обязательное пенсионное страхование, не предоставлял сведения персонифицированного учёта в пенсионные органы, чем нарушил, по его мнению, право на получение пенсии в полном объёме.

Определением Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 сентября 2013 г. принят отказ Турончика С.В. от исковых требований в части возложения на ответчика обязанности по перечислению страховых взносов в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, за период работы с 1 января 1999 г. по 31 декабря 2001 г. и производство по делу в этой части требований прекращено (л. д. 115, 116).

Решением Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 сентября 2013 г. исковые требования Турончика С.В. удовлетворены в полном объёме. Суд обязал ОАО «НК «Роснефть» предоставить в Управление Пенсионного фонда по г. Губкинскому Ямало-Ненецкого автономного округа индивидуальные сведения персонифицированного учёта в отношении Турончика С.В. за период его работы с 1 января 1999 г. по 31 декабря 2004 г., а так же перечислить страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в отношении Турончика С.В. за 2002 год в размере [redacted] руб. [redacted] коп., за 2003 год – [redacted] руб. [redacted] коп., за 2004 год – [redacted] руб. [redacted] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений, как незаконных, и принятии нового судебного постановления об отказе в удовлетворении исковых требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 9 сентября 2014 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 21 ноября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В заседание суда кассационной инстанции не явился истец Турончик С.В., о причинах неявки не сообщил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судебным инстанциями, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Турончик С.В. является гражданином Республики Беларусь. С 9 апреля 1996 г. по 30 июня 2006 г. истец работал на территории Российской Федерации в районах Крайнего Севера в ОАО «Нефтяная компания Роснефть-Пурнефтегаз» электромонтером по ремонту и обслуживанию электрооборудования, что подтверждается записями в его трудовой книжке.

С 17 января 2000 г. Турончик С.В. значится зарегистрированным в системе государственного пенсионного страхования Российской Федерации, ему выдано страховое свидетельство государственного пенсионного страхования № [redacted].

Приказом от 30 июня 2006 г. № 296-к Турончик С.В. уволен в порядке перевода в ООО «РН-Пурнефтегаз».

Имеющейся в материалах дела выпиской из лицевого счёта застрахованного лица, подтверждено, что работодатель не предоставлял в Пенсионный фонд Российской Федерации сведения персонифицированного учета и не перечислял страховые взносы на обязательное пенсионное страхование Турончика С.В. за период работы с 1 января 1999 г. по 31 декабря 2004 г.

Удовлетворяя заявленные Турончиком С.В. требования, суд первой инстанции исходил из того, что на него не распространяются общие правила уплаты страховых взносов на пенсионное обеспечение иностранных работников, поскольку он является гражданином Республики Беларусь, с

которой у Российской Федерации подписаны международные соглашения, устанавливающие иные правила регулирования данных отношений.

При этом суд сослался на Соглашение от 13 марта 1992 г. «О гарантиях прав граждан государств - участников Содружества независимых государств в области пенсионного обеспечения», Соглашение о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихся мигрантов от 15 апреля 1994 г. (ратифицированное Федеральным законом от 24 апреля 1995 г. № 47-ФЗ), решение Высшего Совета сообщества Беларуси и России от 22 июня 1996 г. № 4 «О равных правах граждан на трудоустройство, оплату труда и предоставление других социально-трудовых гарантий», Договор о равных правах граждан от 25 декабря 1998 г. (ратифицирован Федеральным законом от 1 мая 1999 г. № 89-ФЗ).

Исходя из положений указанных международных соглашений суд сделал вывод о том, что граждане Республики Беларусь приравниваются в правах к гражданам Российской Федерации в сфере трудовых отношений и обязательного пенсионного страхования, в связи с чем работодатель ОАО «Нефтяная компания «Роснефть-Пурнефтегаз», заключив трудовой договор с Турончиком С.В., обязано было уплачивать страховые взносы за работника – гражданина Республики Беларусь на общих основаниях с гражданами Российской Федерации.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что этот вывод судов первой и апелляционной инстанций основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

Названными выше международными соглашениями вопросы уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации работодателями России за иностранных работников, в том числе граждан Республики Беларусь, в спорный период урегулированы не были.

На момент возникновения указанных правоотношений сторон государственное регулирование обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации осуществлялось Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), статьёй 1 которого определено правовое положение субъектов обязательного пенсионного страхования, основания возникновения и порядок осуществления их прав и обязанностей, ответственность субъектов обязательного пенсионного страхования.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 6 названного закона страхователями по обязательному пенсионному страхованию являются лица, производящие выплаты физическим лицам, в том числе организации, индивидуальные предприниматели, физические лица.

В соответствии с абзацами третьим и четвёртым пункта 2 статьи 14 этого же закона страхователи обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и вести учет, связанный с начислением и перечислением страховых взносов в указанный Фонд; представлять в территориальные органы страховщика документы, необходимые для ведения индивидуального (персонифицированного) учета, а также для назначения (перерасчета) и выплаты обязательного страхового обеспечения.

Пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г., предусматривалось, что застрахованными лицами являлись лица, на которых распространяется обязательное пенсионное страхование в соответствии с настоящим Федеральным законом. Застрахованными лицами являлись граждане Российской Федерации, а также постоянно или временно проживающие на территории Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства.

Таким образом, действовавшие в период работы истца у ответчика с 1 января 1999 г. по 31 декабря 2004 г. положения законодательства Российской Федерации по вопросам страхового пенсионного обеспечения подлежали применению в отношении иностранных граждан, а следовательно, и в отношении граждан Республики Беларусь, постоянно или временно проживающих на законных основаниях на территории Российской Федерации. При этом они не устанавливали обязанности работодателя как страхователя, уплачивать за иностранного работника страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, поскольку иностранные граждане, в том числе и граждане Республики Беларусь, временно пребывающие на территории Российской Федерации, к числу которых относился и истец, не являются застрахованными по смыслу приведённых выше положений закона.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации до 25 июля 2002 г. регулировалось Законом СССР от 24 июня 1981 г. № 5152-X «О правовом положении иностранных граждан в СССР» и в соответствии со статьёй 5 данного закона определялось в двух видах: иностранные граждане, постоянно проживающие в СССР, и временно пребывающие иностранные граждане.

Постоянно проживающие в СССР иностранные граждане – это те иностранные граждане, которые имели на то разрешение и вид на жительство, выданные органами внутренних дел.

Иностранные граждане, находившиеся в СССР на ином законном основании, считались временно пребывающими в СССР.

С 25 июля 2002 г. правовой статус иностранных граждан, а также правоотношения, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации, осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной

деятельности стали регулироваться Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

В статье 2 этого закона указано, что временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин – это лицо, прибывшее в Российскую Федерацию на основании визы или в порядке, не требующем получения визы, и получившее миграционную карту, но не имеющее вида на жительство или разрешения на временное проживание; временно проживающий иностранный гражданин – это лицо, получившее разрешение на временное проживание; постоянно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин – это лицо, получившее вид на жительство.

Кроме того, в приведённой норме права отдельно выделена такая категория граждан, как иностранный работник – иностранный гражданин, временно пребывающий в Российской Федерации и осуществляющий в установленном порядке трудовую деятельность.

Вступившим в силу с 1 января 2012 г. Федеральным законом от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ в пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» были внесены изменения, согласно которым застрахованными лицами стали являться и иностранные граждане, временно пребывающие на территории Российской Федерации, заключившие трудовой договор на неопределенный срок либо срочный трудовой договор на срок менее шести месяцев. Обратной силы данному положению закона не придано.

Исходя из изложенного выше обязанность уплачивать страховые взносы у страхователя-организации в оспариваемый период (с 2002 по 2004 годы) могла возникнуть только при наличии определённого статуса у иностранного работника, а именно при условии его постоянного либо временного проживания на территории Российской Федерации.

Поскольку Турончик С.В., как установлено судом, в спорный период не имел статуса иностранного гражданина, постоянно или временно проживающего на территории Российской Федерации и, соответственно, не являлся застрахованным лицом в силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), то у его работодателя не возникла обязанность уплачивать за него страховые взносы в период с 2002 по 2004 год.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что работодатель гражданина Республики Беларусь Турончика С.В. ОАО «Нефтяная компания «Роснефть-Пурнефтегаз» обязано было уплачивать страховые взносы за него на общих основаниях с гражданами Российской Федерации, сделан с нарушением норм материального права.

Таким образом, решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита

нарушенных прав и законных интересов ответчика ОАО «НК «Роснефть», что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Турончика С.В. к ОАО «НК «Роснефть» о предоставлении сведений персонифицированного учёта и взыскании страховых взносов, не передавая дело на новое рассмотрение, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2013 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Турончика С[redacted] В[redacted] к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» о предоставлении сведений персонифицированного учёта и взыскании страховых взносов отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]