6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ14-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «14» марта 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края к Баксалиани В[redacted], Т[redacted] о признании необоснованным вида пенсионного обеспечения, взыскании необоснованно выплаченной суммы пенсии по кассационной жалобе Баксалиани В.Т. на решение Центрального районного суда г. Сочи от 10 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2013 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения ответчика Баксалиани В.Т., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края Дудко С.Б. и Шульженко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края обратилось в суд с иском к Баксалиани В.Т. о признании необоснованным вида пенсионного обеспечения, взыскании необоснованно выплаченной суммы пенсии в размере [redacted] руб. [redacted] коп., ссылаясь на то, что с 5 ноября 2009 года ответчику назначена

трудовая пенсия по старости, при этом был учтен период его работы по совместительству с 1 сентября 1983 года по 30 ноября 1987 года в размере [redacted] руб. [redacted] коп. При проверке наличия пенсионных дел в архиве ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края пенсионное дело ответчика не обнаружено, в связи с чем для восстановления утраченного пенсионного дела в адрес Баксалиани В.Т. неоднократно направлялись письма с просьбой предоставить документы, необходимые для восстановления пенсионного дела и обоснования получения им пенсии в первоначально установленном размере. Между тем, ответчиком до настоящего времени не представлен документ, подтверждающий его работу по совместительству. С учётом отсутствия данного документа в восстановленном пенсионном деле установлена переплата пенсии за период с 5 ноября 2009 года по 31 июля 2012 года в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., которая, по мнению истца, должна быть взыскана с ответчика.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 10 апреля 2013 года исковые требования удовлетворены. Суд признал назначенный с учётом работы по совместительству вид пенсионного обеспечения Баксалиани В.Т. необоснованным, взыскал с ответчика в пользу ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края необоснованно выплаченную сумму пенсии в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и расходы по оплате госпошлины в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Баксалиани В.Т. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и принятии нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В письменных возражениях на кассационную жалобу начальник ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края Спицына И.А. просит в её удовлетворении отказать.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 5 ноября 2009 года Баксалиани В.Т. была назначена трудовая пенсия по старости, при этом был учтен период его работы по совместительству с 1 сентября 1983 года по 30 ноября 1987 года. При проверке наличия пенсионных дел в архиве ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края пенсионное дело Баксалиани В.Т. не было обнаружено. Учитывая отсутствие в восстановленном пенсионном деле документа о работе ответчика по совместительству за период с 5 ноября 2009 года по 31 июля 2012 года образовалась переплата пенсии в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

Удовлетворяя иск в части требования о взыскании с ответчика суммы излишне выплаченной пенсии, суд первой инстанции руководствовался подп. 2 п. 1 ст. 26 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», исходил при этом из того, что ответчиком до настоящего времени не представлено документа, подтверждающего его работу по совместительству в период с 1 сентября 1983 года по 30 ноября 1987 года.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведенным выводом суда.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанным выводом судебных инстанций по следующим основаниям.

Подпункт 2 п.1 ст. 26 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусматривает удержание из трудовой пенсии на основании решений органов, осуществляющих пенсионное обеспечение, тех сумм, которые излишне выплачены пенсионеру в связи с нарушением им обязательства сообщать этим органам о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размера трудовой пенсии или прекращение ее выплаты (п. 4 ст. 23 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях»).

Материалами дела подтверждается, что в 2009 году Баксалиани В.Т. обращался с заявлением в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, по вопросу о назначении ему трудовой пенсии, представив одновременно с заявлением необходимые документы для назначения пенсии документы. По результатам рассмотрения заявления и представленных документов Баксалиани В.Т. с 5 ноября 2009 года была назначена трудовая пенсия, что свидетельствует об отсутствии у должностных лиц ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края на тот момент каких-либо нареканий в отношении представленных заявителем документов. В то же время пенсионное дело

Баксалиани В.Т. было утеряно в самом пенсионном органе, по причинам, не связанным с виновными действиями ответчика.

Таким образом, в данном случае нарушение установленных п. 4 ст. 23 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях» обязательств не могло быть поставлено пенсионным органом в вину ответчику, учитывая, что наступление именно новых обстоятельств, влекущих изменение размера трудовой пенсии или прекращение её выплаты, в данном случае отсутствовало.

Кроме того, следует учитывать, что спорная сумма, на взыскании которой настаивал истец, представляет собой сумму, представленную гражданину в качестве средств к существованию.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Из изложенного следует, что обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения возникшего спора, является наличие недобросовестности получателя неосновательного обогащения, обязанность доказывания которых исходя из положений ч. 3 ст. 10 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ возложено на истца.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии недобросовестности ответчика или счетной ошибки.

Таким образом, в силу положений ст. ст. 1102, 1109 ГК РФ для взыскания с ответчика в пользу истца излишне выплаченной пенсии не имелось.

При указанных обстоятельствах решение Центрального районного суда г. Сочи от 10 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2013 года не могут быть признаны законными и они подлежат отмене в части удовлетворения иска о взыскании с ответчика суммы излишне уплаченной

пенсии с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи от 10 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2013 года в части удовлетворения требований ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края к Баксалиани Владимиру Терентьевичу о взыскании необоснованно выплаченной суммы пенсии отменить. Принять в указанной части новое решение, которым ГУ УПФ РФ в г.Сочи Краснодарского края в удовлетворении требования к Баксалиани В[redacted] Т[redacted] о взыскании необоснованно выплаченной суммы пенсии отказать. В остальной части решение Центрального районного суда г. Сочи от 10 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2013 года оставить без изменения-кассационную жалобу Баксалиани В[redacted] Т[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]