



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Орлова Максима Анатольевича и Орловой Марины Владимировны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 125, частью первой статьи 213 и частью первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

7 июля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

заслушав сообщение судьи К.Б.Калиновского, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан М.А.Орлова и М.В.Орловой,

у с т а н о в и л :

1. Согласно части первой статьи 125 УПК Российской Федерации, постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным

правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления; если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй – шестой статьи 152 данного Кодекса, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

В соответствии с частью первой статьи 213 УПК Российской Федерации уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 25¹ этого Кодекса.

Часть первая статьи 214 УПК Российской Федерации определяет, что, признав постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа; по делам частного обвинения постановление о прекращении уголовного дела прокурор может отменить только при наличии жалобы заинтересованного лица; признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу; признав постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, руководитель следственного органа отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу.

Конституционность приведенных норм оспаривают граждане М.А.Орлов и М.В.Орлова, признанные потерпевшими по уголовному делу, возбужденному 5 июня 2019 года в отношении неустановленных лиц по признакам преступлений, предусмотренных статьями 116 «Побои» и частью второй статьи 213 «Хулиганство» УК Российской Федерации.

По утверждению заявителей, производство по уголовному делу неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, прекращалось за отсутствием события и состава преступления, однако данные решения отменялись руководителем следственного органа и прокурором. В 2024 году уголовное дело для проверки направлено в прокуратуру и в следственный орган не возвращено. В связи с этим адвокат заявителей обратился в суд с жалобой о признании незаконным бездействия прокурора, выразившегося в непринятии процессуального решения в порядке, предусмотренном статьями 213 и 214 УПК Российской Федерации, и ненаправлении уголовного дела следователю.

Постановлением судьи Подольского городского суда Московской области от 25 августа 2025 года отказано в принятии данной жалобы к рассмотрению. Как отметил судья, не подлежат обжалованию по правилам статьи 125 УПК Российской Федерации действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве (в частности, прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия). Правильность такого решения подтвердили суды вышестоящих инстанций, которые, исходя из того, что в жалобе оспаривалось бездействие прокурора в рамках осуществления им надзора за процессуальной деятельностью следователя, пришли к выводу, что предмет обжалования отсутствует (апелляционное постановление Московского областного суда от 25 сентября 2025 года, постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2025 года и постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2026 года).

Заявители просят признать не соответствующими статьям 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации оспариваемые нормы во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в первом предложении абзаца второго пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в той мере, в какой они не допускают возможности обжалования по правилам, предусмотренным частью первой статьи 125 УПК Российской Федерации, бездействия прокурора, выразившегося в непринятии процессуального решения на основании части первой статьи 213 и части первой статьи 214 данного Кодекса и ненаправлении уголовного дела в следственный орган вместе с процессуальным решением, принятым по результатам проверки законности вынесенного постановления о прекращении уголовного дела, в установленный уголовно-процессуальным законодательством срок.

2. Право на государственную защиту, включая судебную, как оно сформулировано в статьях 45 (часть 1) и 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможности выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры защиты, особенности которой применительно к уголовному судопроизводству определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальным законом.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет право на обжалование процессуальных действий и решений в качестве принципа уголовного судопроизводства, в силу которого действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном данным Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в какой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы (статьи 19 и 123). В

частности, статья 125 УПК Российской Федерации предусматривает судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (часть первая). Вместе с тем уголовно-процессуальный закон не допускает подмену одних способов и процедур судебной защиты другими (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2019 года № 2362-О, от 28 мая 2020 года № 1324-О, от 29 апреля 2026 года № 991-О и др.).

В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия). Если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со статьей 124 УПК Российской Федерации, то предметом судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как следует из дополнительно полученных Конституционным Судом Российской Федерации материалов, уголовное дело, на длительность нахождения которого в прокуратуре указывают заявители, усматривая в этом нарушение своих конституционных прав, было прекращено ввиду отсутствия в деянии конкретного лица состава преступления. После чего в связи с жалобами, поступившими от действующего в их интересах адвоката, о ненадлежащем расследовании этого уголовного дела и иным вопросам оно истребовано из следственного управления. По минованию надобности это уголовное дело поступило из прокуратуры обратно в следственное управление, где и находится в настоящее время.

При таких обстоятельствах заявители не лишены возможности как ходатайствовать о вручении им копии постановления о прекращении уголовного дела (с которым они, по сути, связывают нарушение своих конституционных прав), так и обжаловать это решение в судебном порядке, а потому отсутствуют основания полагать, что оспариваемыми нормами нарушаются в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права М.А.Орлова и М.В.Орловой в их конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Орлова Максима Анатольевича и Орловой Марины Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2079-О