



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-4653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-147393/2024

Резолютивная часть определения объявлена 12 августа 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 19 августа 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

при участии в открытом судебном заседании представителя индивидуального предпринимателя Гардта Владимира Александровича (далее – предприниматель Гардт В.А.) Просветовой Э.В.,

рассмотрев кассационную жалобу предпринимателя Гардта В.А. на решение Арбитражного суда города Москвы от 2 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 февраля 2026 г. по делу № А40-147393/2024,

установила:

предприниматель Гардт В.А. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Калинина Алексея Борисовича (далее – предприниматель Калинин А.Б.) 2 561 763 руб. 43 коп. основного долга по договору займа от 23 мая 2022 г., 44 918 руб. 42 коп. процентов по договору займа за период с 27 мая 2022 г. по 19 июня 2024 г., процентов в размере 16% годовых по договору займа за период с 13 марта 2025 г. по день фактического возврата суммы основного долга (с учетом изменения размера иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Суд первой инстанции решением от 2 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 6 октября 2025 г. и окружного суда от 24 февраля 2026 г., в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Гардт В.А., ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Определением от 8 июля 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, что согласно части 2 статьи 291¹⁰ АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителя истца, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ для отмены принятых по делу судебных актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприниматель Гардт В.А. (займодавец) и предприниматель Калинин А.Б. (заемщик) заключили 23 мая 2022 г. договор займа, в соответствии с пунктами 1.1, 1.2, 3.2 которого займодавец передает заемщику денежные средства в размере 6 000 000 руб. под процентную ставку 16% годовых на срок до 22 мая 2023 г., а заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа и сумму начисленных процентов в срок и на условиях данного договора.

Согласно пункту 1.4.1 договора заемщик имеет право на досрочное погашение займа, при этом проценты начисляются за время фактического пользования заемными средствами.

В пункте 3.3 договора стороны согласовали, что заемщик обязуется вернуть проценты по займу, начисленные за месяц пользования займом, не позднее 10 числа каждого последующего месяца.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору займодавец перечислил заемщику 6 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 27 мая 2022 г. на сумму 1 000 000 руб. и от 1 июня 2022 г. на сумму 5 000 000 руб.

Обращаясь в арбитражный суд с иском о взыскании суммы долга и процентов по договору займа, истец указал, что с учетом очередности погашения требований и произведенных ответчиком платежей на его стороне имеется неисполненное обязательство по возврату суммы займа и процентов.

Суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций, применив положения статей 307, 309, 310, 807, 809, 810, 813 ГК РФ, пришел к выводу о доказанности ответчиком возврата суммы займа в полном объеме и отказал в иске.

Между тем суды, разрешая спор, не учли следующего.

На основании пункта 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Статьей 319 ГК РФ предусмотрено, что сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего [издержки кредитора](#) по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходя из положений статьи 319 ГК РФ об очередности погашения требований по денежному обязательству, при недостаточности суммы произведенного платежа, судам следует учитывать, что под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д. (статьи 317¹, 809, 823 ГК РФ).

Таким образом, с учетом сформированной практики применения положений статьи 319 ГК РФ в первую очередь по договору займа подлежат погашению издержки кредитора по получению исполнения (платежи, которые кредитор обязан совершить в связи с принудительной реализацией своего требования к должнику), во вторую очередь – проценты за пользование займом, в третью очередь – основная сумма долга.

Как следует из материалов дела, во исполнение обязательств по договору ответчик в период с августа 2022 года по октябрь 2023 года, а также в апреле 2024 года перечислял на счет истца денежные средства (каждый месяц по 80 000 руб.), указав в платежных поручениях «возврат процентного займа по договору займа (16%) от 23 мая 2022 г.».

Кроме того, ответчик по чеку от 2 августа 2023 г. перевел 500 000 руб. на имя Гардт В.Я.; платежным поручением от 31 января 2025 г. Тищенко С.А. перечислил истцу 5 500 000 руб., отразив в назначении платежа «прекращение

обязательства ИП Калинина А.Б. по договору займа, возврат суммы займа»; платежным поручением от 11 июля 2022 г. № 51 ответчик перечислил истцу 70 000 руб. с назначением платежа «возврат процентного займа по договору займа (16%) от 23 мая 2021 г.».

Суды, отказывая в иске, указали, что истец принимал поступающие от ответчика платежи в погашение суммы займа; возражений со стороны истца о погашении суммы займа, а не уплате процентов в течение более двух лет не поступало; календарная очередность принятия истцом денежных средств свидетельствует о погашении процентов за пользование займом после погашения основного долга; определение ответчиком назначения платежа и действия истца по принятию такого исполнения в силу статей 432, 435, 438 ГК РФ являются соглашением сторон о порядке оплаты.

Однако суды при определении очередности погашения требований по договору займа не учли положения статьи 319 ГК РФ и практику ее применения.

В пункте 1 информационного письма от 20 октября 2010 г. № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – информационное письмо № 141) Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что данная норма направлена в том числе на защиту интересов кредитора в денежном обязательстве, поэтому указание должником в платежном документе назначения уплачиваемой им суммы (например, возврат основной суммы долга по кредитному договору) само по себе не имеет значения при определении порядка погашения его обязательств перед кредитором, которое осуществляется по правилам статьи 319 Кодекса.

Применяя статью 319 ГК РФ, суды должны учитывать, что названная норма не регулирует отношения, связанные с привлечением должника к ответственности за нарушение обязательства, а определяет порядок исполнения денежного обязательства, которое должник принял на себя при заключении договора (абзац 1 пункта 2 информационного письма № 141).

Вместе с тем в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» указано, что положения [статьи 319](#) ГК РФ, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон.

При этом в абзаце 2 пункта 2 информационного письма № 141 отмечено, что соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 ГК РФ (например, стороны вправе установить, что при недостаточности платежа обязательство должника по уплате процентов погашается после основной суммы долга).

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Стороны при заключении договора займа согласовали, что проценты начисляются за время фактического пользования заемными средствами; заемщик обязался вернуть проценты, начисленные за месяц пользования займом, не позднее 10 числа каждого последующего месяца (пункты 1.4.1, 3.3 договора).

Условий о том, что при недостаточности платежа обязательство ответчика по уплате процентов погашается после основной суммы долга, в договоре займа не содержится; доказательств того, что сторонами было заключено соглашение об изменении порядка, устанавливающего очередность погашения требований, или соглашение об ограничении применения статьи 319 ГК РФ, ответчиком не представлено.

Статья 319 ГК РФ при отсутствии иного соглашения определяет порядок погашения основного денежного долга и производных от него дополнительных требований (за исключением мер ответственности) в ситуации, когда сумма платежа недостаточна для исполнения денежного обязательства должником полностью.

Суды не приняли во внимание, что платежи ответчиком осуществлялись в период с июля 2022 года по октябрь 2023 года, в апреле 2024 года, платежи в размере 500 000 руб. и 5 500 000 руб. произведены 2 августа 2023 г. и 31 января 2025 г., то есть ответчик длительное время продолжал пользоваться займом, в связи с чем внесенные им средства не могли быть зачтены в счет основной суммы долга без учета образовавшейся задолженности по процентам.

Вопреки утверждению судов назначение платежа, указанное ответчиком в платежных документах, не имеет безусловного значения для определения порядка погашения обязательств.

Таким образом, суды ошибочно посчитали произведенные ответчиком платежи как погашение основной суммы долга приоритетно по отношению к имеющейся у него задолженности по процентам за пользование займом; выводы судов не соответствуют особой очередности погашения требований кредитора, предусмотренной статьей 319 ГК РФ.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Судебная коллегия считает, что суды допустили существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов истца, в связи с чем принятые по делу судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 2 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 февраля 2026 г. по делу № А40-147393/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Антонова М.К.

Судья

Тютин Д.В.