



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-77-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 августа 2026 г. кассационную жалобу Гузенко Ирины Юрьевны на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 4 августа 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 г.

по делу № 2-2290/2025 Армавирского городского суда Краснодарского края по иску Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю к Гузенко Ирине Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителя Гузенко И.Ю. по доверенности Осиповой А.А., поддерживавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю по доверенности Донцовой Е.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее также – ОСФР по Краснодарскому краю, отделение Социального Фонда) 20 мая 2025 г. обратилось в суд с иском к Гузенко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения в размере 856 036 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывал на то, что Гузенко И.Ю. в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» на основании решений ОСФР по Краснодарскому краю выплачивалось ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка (далее также – ежемесячное пособие) на детей Гузенко Ю. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Гузенко Е. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в период с 1 января 2023 г. по 30 сентября 2024 г., а также на Сенченко С. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в период с 1 января 2023 г. по 31 августа 2024 г. (по достижении ребёнком возраста 17 лет), всего выплачена сумма 856 036 руб.

С 1 октября 2024 г. ОСФР по Краснодарскому краю прекращена выплата ежемесячного пособия Гузенко И.Ю. в отношении Гузенко Ю. [REDACTED] и Гузенко Е. [REDACTED] ввиду выявления в сентябре 2024 года факта превышения размера среднедушевого дохода её семьи над величиной прожиточного минимума на душу населения в Краснодарском крае.

Отделением Социального Фонда установлено, что Гузенко И.Ю., обращаясь 10 января и 13 декабря 2023 г. через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее – Единый портал государственных и муниципальных услуг) в ОСФР по Краснодарскому краю с заявлениями о назначении ежемесячного пособия, не указала, что её супруг Гузенко Д.И. проходит военную службу по контракту в федеральном государственном казённом военном образовательном учреждении высшего образования «Краснодарское высшее военное авиационное училище лётчиков имени Героя Советского союза А.К. Серова» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Краснодарское высшее военное авиационное училище лётчиков). В связи с этим в среднедушевой доход семьи Гузенко И.Ю. не было включено денежное довольствие, получаемое Гузенко Д.И.

По мнению истца, Гузенко И.Ю. не имела права на назначение ежемесячного пособия, так как с учётом получаемого её супругом Гузенко Д.И. денежного довольствия размер среднедушевого дохода их семьи в периоды с 1 декабря 2021 г. по 30 ноября 2022 г. составлял 17 166 руб. 94 коп., с 1 ноября 2022 г. по 31 октября 2023 г. – 18 274 руб. 42 коп. и превышал величину прожиточного минимума на душу населения в Краснодарском крае (в 2023 году – 13 800 руб.). В результате виновных действий Гузенко И.Ю. за спорный период с 1 января 2023 г. по 30 сентября 2024 г. ею получены в качестве неосновательного обогащения денежные средства в размере 856 036 руб.

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 4 августа 2025 г. искивые требования ОСФР по Краснодарскому краю удовлетворены. С Гузенко И.Ю. взысканы: в пользу ОСФР по Краснодарскому краю – неосновательное обогащение в размере 856 036 руб., в доход местного бюджета – государственная пошлина в размере 17 879 руб. 28 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Гузенко И.Ю. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Армавирского городского суда Краснодарского края от 4 августа 2025 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 22 мая 2026 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 17 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё управляющего ОСФР по Краснодарскому краю Фурсы Д.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были

допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Гузенко И.Ю. состоит в зарегистрированном браке с Гузенко Д.И., является матерью Сенченко С.М., [REDACTED] года рождения, Гузенко Ю.Д., [REDACTED] года рождения, Гузенко Е.Д., [REDACTED] года рождения.

10 января и 13 декабря 2023 г. Гузенко И.Ю. посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг обращалась в ОСФР по Краснодарскому краю с заявлениями о назначении на каждого из детей ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей».

Решениями ОСФР по Краснодарскому краю от 17 января 2023 г. и от 26 декабря 2023 г. соответственно удовлетворены заявления Гузенко И.Ю. от 10 января 2023 г. и от 13 декабря 2023 г., ей назначено ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием детей Гузенко Е.Д. с 1 января по 31 декабря 2023 г. и с 1 января по 31 декабря 2024 г., Гузенко Ю.Д. с 1 января по 31 декабря 2023 г. и с 1 января по 31 декабря 2024 г., а также Сенченко С.М. с 1 января по 31 декабря 2023 г. и с 1 января по 31 августа 2024 г. (по достижении ребёнком возраста 17 лет).

В сентябре 2024 года ОСФР по Краснодарскому краю выявлено, что супруг Гузенко И.Ю. – Гузенко Д.И. проходит военную службу по контракту в Краснодарском высшем военном авиационном училище лётчиков, получает денежное довольствие, о чём Гузенко И.Ю. не было сообщено при её обращениях в отделение Социального Фонда с заявлениями о назначении ежемесячного пособия от 10 января 2023 г. и от 13 декабря 2023 г. В связи с тем, что с учётом получаемого Гузенко Д.И. денежного довольствия размер среднедушевого дохода семьи Гузенко И.Ю. с 1 декабря 2021 г. по 30 ноября 2022 г. (17 166 руб. 94 коп.) и с 1 ноября 2022 г. по 31 октября 2023 г. (18 274 руб. 42 коп.) превышал величину прожиточного минимума на душу населения в Краснодарском крае (в 2023 году – 13 800 руб.), отделением Социального Фонда с 1 октября 2024 г. Гузенко И.Ю. прекращена выплата ежемесячного пособия.

Всего за период с 1 января 2023 г. по 30 сентября 2024 г. Гузенко И.Ю. было получено ежемесячное пособие в размере 856 036 руб.

30 октября 2024 г. ОСФР по Краснодарскому краю направило Гузенко И.Ю. письмо с просьбой возратить отделению Социального Фонда излишне выплаченное ей ежемесячное пособие в период с 1 января 2023 г. по 30 сентября 2024 г. в размере 856 036 руб.

29 ноября 2024 г. Гузенко И.Ю. дала письменный ответ ОСФР по Краснодарскому краю об отказе в возврате ежемесячного пособия, так как не имеется её вины в выплате ей отделением Социального Фонда излишней суммы этого пособия.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ОСФР по Краснодарскому краю к Гузенко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, суд первой инстанции сослался на постановление Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2022 г. № 2330 «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка», пункт 1 статьи 1102, подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Гузенко И.Ю. в период с 1 января 2023 г. по 30 сентября 2024 г. не имела права на спорное ежемесячное пособие в связи с превышением размера среднедушевого дохода её семьи над величиной прожиточного минимума на душу населения в Краснодарском крае, однако вследствие её виновных действий без установленных законом оснований получила ежемесячное пособие в размере 856 036 руб. в качестве неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции отклонил доводы ответчика об отсутствии её вины в выплате ей ОСФР по Краснодарскому краю излишней суммы ежемесячного пособия, полагая, что данные доводы опровергаются установленными в судебном заседании обстоятельствами дела. Доводы Гузенко И.Ю. об обязанности отделения Социального Фонда проверять предоставленную заявителем информацию суд первой инстанции признал основанными на неправильном толковании норм права.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием. Доводы апелляционной жалобы Гузенко И.Ю. о том, что она не знала о необходимости указывать сведения о доходах супруга Гузенко Д.И. в заявлениях о назначении ежемесячного пособия, а также что ОСФР по Краснодарскому краю в порядке межведомственного взаимодействия могло выяснить доходы её семьи, суд апелляционной инстанции признал несостоятельными, отметив, что именно заявитель несёт ответственность за неполноту и недостоверность сведений, содержащихся в названных заявлениях.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными

правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счёт другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества, приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, и т. п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

Излишне выплаченные в качестве мер социальной поддержки денежные средства в силу положений пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть возвращены получателем только в случае установления недобросовестности с его стороны или счётной ошибки. Бремя доказывания недобросовестности со стороны получателя денежных средств возлагается на истца, требующего их возврата (пункт 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

№ 3, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г.).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. № 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (часть третья статьи 17); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Таким образом, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определённых денежных сумм могут применяться и за пределами гражданско-правовой сферы, в частности в рамках правоотношений, связанных с получением отдельными категориями граждан Российской Федерации государственных пособий и льгот, в том числе мер социальной поддержки семей, имеющих детей.

Согласно статье 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть первая статьи 38 Конституции Российской Федерации).

Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть первая статьи 39 Конституции Российской Федерации).

Реализуя предписания статей 7, 38 и 39 Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел меры социальной поддержки и защиты граждан, имеющих детей, и определил круг лиц, нуждающихся в такой защите, а также условия её предоставления.

Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (далее – Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ) установлена единая система государственных пособий

гражданам, имеющим детей, в связи с их рождением и воспитанием, которая обеспечивает гарантированную государством материальную поддержку материнства, отцовства и детства.

Статьей 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ в числе видов государственных пособий гражданам, имеющим детей, предусмотрено ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка (абзац третий части первой статьи 3 данного федерального закона).

Согласно части второй статьи 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ порядок и условия назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка в части, не определённой этим федеральным законом, требования к составу семьи и перечню видов доходов, учитываемых при расчёте среднедушевого дохода семьи, а также перечень документов (копий документов, сведений), необходимых для назначения указанного пособия, и форма заявления о его назначении устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Право на ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка предоставляется нуждающимся в социальной поддержке беременным женщинам и лицам, имеющим детей в возрасте до 17 лет, при условии, если они являются гражданами Российской Федерации и постоянно проживают на территории Российской Федерации (часть первая статьи 9 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ).

Назначение и выплата ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка осуществляются: беременной женщине в случае, если срок её беременности составляет шесть и более недель и она встала на учёт в медицинской организации в ранние сроки беременности (до двенадцати недель); одному из родителей (усыновителей, опекунов (попечителей) ребёнка в возрасте до 17 лет, являющегося гражданином Российской Федерации и постоянно проживающего на территории Российской Федерации (часть третья статьи 9 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ).

В соответствии с частью четвёртой статьи 9 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ право на ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка возникает в случае, если размер среднедушевого дохода семьи, рассчитанный в соответствии с частью шестой статьи 9 данного федерального закона, не превышает величину прожиточного минимума на душу населения, установленную в субъекте Российской Федерации по месту жительства (пребывания) или фактического проживания заявителя в соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» на дату обращения за назначением указанного пособия.

В силу части пятой статьи 9 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ (в редакции, действовавшей на даты подачи Гузенко И.Ю. заявлений о назначении ежемесячного пособия в пенсионный орган – 10 января 2023 г. и 13 декабря 2023 г.) при определении права на ежемесячное пособие учитываются наличие у заявителя и членов его семьи движимого и недвижимого имущества, доходов в виде процентов, полученных по вкладам

(остаткам на счетах) в банках и иных кредитных организациях, причины отсутствия доходов у заявителя и (или) трудоспособных членов его семьи (за исключением несовершеннолетних детей) в соответствии с порядком и условиями назначения и выплаты указанного пособия, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации¹.

Среднедушевой доход семьи при назначении ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка рассчитывается исходя из суммы доходов всех членов семьи за последние двенадцать календарных месяцев (в том числе в случае представления документов (сведений) о доходах семьи за период менее двенадцати календарных месяцев), предшествовавших месяцу перед месяцем обращения за назначением указанного пособия, путём деления одной двенадцатой суммы доходов всех членов семьи за расчётный период на число членов семьи (часть шестая статьи 9 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ).

В состав семьи, учитываемый при определении права на ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка и при расчёте среднедушевого дохода семьи, включаются заявитель, его супруг (супруга), его несовершеннолетние дети, дети, находящиеся под его опекой (попечительством), его дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в общеобразовательной организации, профессиональной образовательной организации или образовательной организации высшего образования по очной форме обучения (за исключением обучающихся по дополнительным образовательным программам) (часть седьмая статьи 9 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ).

Органы, осуществляющие назначение и выплату государственных пособий гражданам, имеющим детей, имеют право на выборочную проверку правильности сообщенных заявителем сведений о доходах семьи, в процессе которой указанные органы вправе запрашивать и безвозмездно получать необходимую информацию у всех органов и организаций независимо от форм собственности, владеющих такой информацией (часть первая статьи 19 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ).

Излишне выплаченные суммы государственных пособий гражданам, имеющим детей, удерживаются с получателя только в случае, если переплата произошла по его вине (предоставление документов с заведомо неверными сведениями, сокрытие данных, влияющих на право назначения государственных пособий гражданам, имеющим детей, исчисление их размеров). Удержания производятся в размере не свыше двадцати процентов либо суммы, причитающейся получателю при каждой последующей выплате государственного пособия гражданам, имеющим детей; либо заработной платы

¹ Федеральным законом от 29 октября 2024 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году» часть пятая статьи 9 Федерального закона 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ после слов «у заявителя и членов его семьи» дополнена словами «доходов от трудовой, предпринимательской и иных видов деятельности, а также иных доходов».

получателя в соответствии с требованиями законодательства о труде Российской Федерации. При прекращении выплаты пособия оставшаяся задолженность взыскивается с получателя в судебном порядке. Суммы, излишне выплаченные получателю по вине органа, назначившего государственное пособие гражданам, имеющим детей, удержанию не подлежат, за исключением случая счётной ошибки. В этом случае ущерб взыскивается с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть вторая статьи 19 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2022 г. № 2330 «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка» утверждены в том числе Правила назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка в части, не определённой Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (далее – Правила от 16 декабря 2022 г. № 2330), форма заявления о назначении ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка (далее – Форма заявления о назначении ежемесячного пособия).

В заявлении о назначении ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка указываются сведения о супруге заявителя, в том числе о месте его работы и ИНН работодателя (пункт 2 Формы заявления о назначении ежемесячного пособия).

Согласно пункту 23 Правил от 16 декабря 2022 г. № 2330 документы (копии документов, сведения), необходимые для назначения и выплаты ежемесячного пособия, перечень которых утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2022 г. № 2330 «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка» (далее соответственно – документы (сведения), перечень), запрашиваются органом, осуществляющим назначение и выплату ежемесячного пособия, в рамках межведомственного электронного взаимодействия в органах и (или) организациях, в распоряжении которых они находятся, и (или) представляются заявителем в соответствии с перечнем (в зависимости от сложившейся конкретной жизненной ситуации).

Орган, осуществляющий назначение и выплату ежемесячного пособия, вправе проверять достоверность представленных заявителем документов, а также указанных в заявлении о назначении ежемесячного пособия сведений. В этих целях орган, осуществляющий назначение и выплату ежемесячного пособия, вправе запрашивать и безвозмездно получать необходимые документы (сведения) от органов, предоставляющих государственные услуги, органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления и подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций (пункт 25 Правил от 16 декабря 2022 г. № 2330).

В случае установления факта наличия в заявлении о назначении ежемесячного пособия и (или) документах (сведениях), представленных

заявителем, недостоверной и (или) неполной информации, в том числе в случае установления факта проставления заявителем в заявлении о назначении ежемесячного пособия отметки о необходимости назначить ежемесячное пособие на детей, на которых оно уже назначено (за исключением случая подачи заявления о назначении ежемесячного пособия в соответствии с абзацем вторым пункта 21 данных правил), факта наличия у заявителя места жительства (пребывания) на территории Российской Федерации при указании заявителем в заявлении о назначении ежемесячного пособия адреса места фактического проживания, орган, осуществляющий назначение и выплату ежемесячного пособия, вправе вернуть такие заявления о назначении ежемесячного пособия и (или) документы (сведения) заявителю на доработку с указанием информации, подлежащей корректировке (пункт 35 Правил от 16 декабря 2022 г. № 2330).

В случае излишне выплаченных получателю сумм ежемесячного пособия в связи с несвоевременным поступлением документов (сведений) от компетентных ведомств в порядке межведомственного электронного взаимодействия взыскание указанных сумм с получателя органом, осуществляющим назначение и выплату ежемесячного пособия, не производится (пункт 62 Правил от 16 декабря 2022 г. № 2330).

Из приведённых нормативных положений в их взаимосвязи следует, что меры социальной поддержки семей, имеющих детей, являются одним из элементов гарантированного Конституцией Российской Федерации права на социальное обеспечение и направлены на поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства как конституционно значимых ценностей в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь семьи и выполнение ею социальных функций, связанных, в частности, с материнством и детством, позволяющих улучшить материальное положение семей с детьми и обеспечить им приемлемый уровень материального благосостояния. К таким мерами государственной поддержки семей, имеющих детей, относится в том числе выплата ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка. Данная выплата, будучи направленной на обеспечение семьям, имеющим детей, надлежащего уровня жизни и необходимого достатка, наиболее льготных (благоприятных) условий реализации их прав и доступа к социально значимым благам, по своей правовой природе относится к средствам существования гражданина.

Следовательно, к спорным отношениям, связанным с возвратом предоставленных гражданину мер социальной поддержки семьи, имеющей детей, подлежат применению положения подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации о недопустимости возврата в качестве неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны или счётной ошибки. Ввиду того, что добросовестность гражданина – получателя денежных сумм, предоставленных в качестве средств к существованию, – презюмируется, то на сторону,

требующую возврата излишне выплаченных гражданину денежных средств в качестве мер социальной поддержки семьи, имеющей детей, возлагается обязанность доказать наличие недобросовестности гражданина при получении таких выплат. Излишне выплаченные суммы государственных пособий гражданам, имеющим детей, удерживаются с получателя только в случае, если переплата произошла по его вине (предоставление документов с заведомо неверными сведениями, сокрытие данных, влияющих на право назначения государственных пособий гражданам, имеющим детей, исчисление их размеров).

Орган, осуществляющий назначение и выплату ежемесячного пособия, вправе проверять достоверность документов, представленных заявителем, и сведений, указанных заявителем в заявлении о назначении ежемесячного пособия. Если в заявлении о назначении ежемесячного пособия и (или) документах (сведениях), представленных заявителем, содержится недостоверная и (или) неполная информация, уполномоченный орган вправе вернуть такое заявление о назначении ежемесячного пособия и (или) документы (сведения) заявителю на доработку с указанием информации, подлежащей корректировке. Взыскание сумм ежемесячного пособия, излишне выплаченных получателю по вине органа, назначившего данное пособие, или вследствие несвоевременного поступления документов (сведений) от компетентных ведомств в порядке межведомственного электронного взаимодействия, не производится.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иски о взыскании ОСФР по Краснодарскому краю о взыскании с Гузенко И.Ю. неосновательного обогащения в виде ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка, не применили к спорным отношениям нормы гражданского законодательства об обязательствах вследствие неосновательного обогащения во взаимосвязи с нормативными положениями законодательства, регулирующего предоставление семьям, имеющим детей, меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка.

Суд первой инстанции, делая вывод о том, что Гузенко И.Ю. в период с 1 января 2023 г. по 30 сентября 2024 г. не имела права на ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка, так как размер среднедушевого дохода её семьи превышал величину прожиточного минимума на душу населения в Краснодарском крае, однако в результате своих виновных действий она получила ежемесячное пособие за этот период в размере 856 036 руб., являющееся неосновательным обогащением, оставил без внимания положения пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого добросовестность Гузенко И.Ю. как получателя денежных сумм, предоставленных в качестве средств к существованию, презюмируется. Соответственно, именно на истца (ОСФР по Краснодарскому краю), требующего возврата излишне выплаченных Гузенко И.Ю. сумм ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка, возложена обязанность доказать юридически значимое для разрешения настоящего спора

обстоятельство – наличие недобросовестности Гузенко И.Ю. при получении таких выплат.

Взыскивая с Гузенко И.Ю. в пользу ОСФР по Краснодарскому краю в качестве неосновательного обогащения сумму полученного ею ежемесячного пособия в размере 856 036 руб., суд первой инстанции ограничился лишь указанием на виновные действия Гузенко И.Ю. при получении без установленных законом оснований данного пособия, не раскрывая, в чём именно такие действия состояли. При этом суд первой инстанции проигнорировал положения части 2 статьи 19 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ, предусматривающие, что излишне выплаченные суммы государственных пособий гражданам, имеющим детей, удерживаются с получателя только в случае, если переплата произошла по его вине (предоставление документов с заведомо неверными сведениями, сокрытие данных, влияющих на право назначения государственных пособий гражданам, имеющим детей, исчисление их размеров). Между тем судом первой инстанции не было установлено предоставления Гузенко И.Ю. документов с заведомо неверными сведениями, а также сокрытия ею данных, влияющих на право назначения государственных пособий гражданам, имеющим детей, исчисление их размеров.

Кроме того, в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции безосновательно отклонил доводы Гузенко И.Ю. об отсутствии её вины в выплате ей ОСФР по Краснодарскому краю излишней суммы ежемесячного пособия, не привёл соответствующих мотивов в решении суда.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, допущенные нарушения норм права не устранил, доводы апелляционной жалобы Гузенко И.Ю. с учётом правового регулирования спорных отношений фактически не рассмотрел.

Так, Гузенко И.Ю. в апелляционной жалобе приводила доводы о том, что 10 января и 13 декабря 2023 г. она посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг подала в ОСФР по Краснодарскому краю заявления о назначении ежемесячного пособия, в которых указала все доступные ей сведения о супруге Гузенко Д.И. Эти доводы не получили оценки суда апелляционной инстанции исходя из положений пункта 35 Правил от 16 декабря 2022 г. № 2330, в соответствии с которыми в случае установления органом, осуществляющим назначение и выплату ежемесячного пособия, факта наличия в заявлении о назначении ежемесячного пособия и (или) документах (сведениях), представленных заявителем, недостоверной и (или) неполной информации (в том числе сведений о месте работы супруга заявителя и идентификационного номера налогоплательщика его работодателя) данный орган был вправе вернуть эти заявления на доработку с указанием информации, подлежащей корректировке.

Между тем ОСФР по Краснодарскому краю положения Правил от 16 декабря 2022 г. № 2330 соблюдены не были, заявления Гузенко И.Ю. о назначении ежемесячного пособия от 10 января 2023 г. и от 13 декабря 2023 г.

отделением Социального Фонда были приняты, проверены и по ним назначены выплаты.

Ввиду того, что недобросовестности Гузенко И.Ю. при получении ею в период с 1 января 2023 г. по 30 сентября 2024 г. ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка в размере 856 036 руб. истцом не доказано и судами первой и апелляционной инстанций не установлено, а выплата многодетной семье излишней суммы данного пособия имела место вследствие бездействия отделения Социального Фонда, которое в полном объёме не проверил достоверность и полноту сведений о супруге Гузенко И.Ю., указанных ею в заявлениях о назначении ежемесячного пособия, своевременно не запросил дополнительную информацию и не возвратил заявления на доработку, в силу подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации излишне полученные суммы ежемесячного пособия не подлежали взысканию с Гузенко И.Ю. в качестве неосновательного обогащения.

С учётом приведённого выше выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения исковых требований ОСФР по Краснодарскому краю к Гузенко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения являются неправомерными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Гузенко И.Ю. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального права и норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой–третьей статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 4 августа 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав многодетной матери Гузенко И.Ю. как получателя денежных сумм, предоставленных семье в качестве средств к существованию, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание установленные по делу судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, свидетельствующие о том, что выплата Гузенко И.Ю. излишней суммы ежемесячного пособия имела место не вследствие её недобросовестности, а по вине отделения Социального Фонда, однако судебными инстанциями неправильно применены нормы гражданского законодательства об обязательствах вследствие неосновательного обогащения во взаимосвязи с нормативными положениями законодательства, регулирующего предоставление семьям, имеющим детей, мер социальной

поддержки, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе ОСФР по Краснодарскому краю в удовлетворении исковых требований к Гузенко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, не передавая дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 4 августа 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 г. по делу № 2-2290/2025 Армавирского городского суда Краснодарского края по иску Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю к Гузенко Ирине Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения отменить.

Принять по указанному делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю к Гузенко Ирине Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения в размере 856 036 руб. отказать.

Председательствующий

Судьи

