ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД26-1-К1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 6 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Черновой Людмилы Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода от 28 марта 2025 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 3 июня 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 г., вынесенные в отношении Черновой Людмилы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода от 28 марта 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 3 июня 2025 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 г., Чернова Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чернова Л.А., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в

отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

Потерпевшая Г[redacted] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Черновой Л.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что она 6 ноября 2024 г. в 10 час. 30 мин., находясь по адресу: г. [redacted], на почве внезапно возникшего конфликта совершила в отношении Г[redacted] насильственные действия, укусила ее за правую руку, причинив физическую боль и телесное повреждение в виде ссадины в проекции головки 2 пястной кости правой кисти, что не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не содержит уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем имеются основания для отмены принятых по делу судебных актов с возвращением дела на новое рассмотрение.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; причины и условия совершения административного правонарушения.

В настоящей жалобе Чернова Л.А. заявляет, что при указанных выше обстоятельствах она действовала в состоянии крайней необходимости, предотвращая преступное посягательство Г[redacted] на ее (Черновой Л.А.)

здоровье, укусила Г между пальцами в тот момент, когда та руками сдавливала ей шею и лицо.

К настоящей жалобе приложена копия приговора мирового судьи судебного участка № 11 Западного округа г. Белгорода от 28 октября 2025 г., которым Г признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и подвергнута наказанию за умышленное причинение Черновой Л.А. 6 ноября 2024 г. в 10 час. 30 мин. по адресу: г. , ул. легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Данным приговором установлено, что в указанные время и месте Г в ходе конфликта на почве личной неприязни к Черновой Л.А. левой рукой сдавила ей шею, причинив телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы гортани – кровоизлияние (подслизистая гематома) в области левой истинной голосовой складки (голосовая складка гиперемирована с кровоизлиянием и отеком, неполное смыкание голосовых связок с их почти полным регрессом). Давая оценку при вынесении приговора установленным обстоятельствам, мировой судья признал, что локализация телесных повреждений свидетельствует не о случайном или неосторожном характере действий Г

Материалами дела обстоятельства, на которые заявитель ссылается в настоящей жалобе, не опровергаются.

В ходе производства по делу Чернова Л.А., не отрицая совершения укуса за руку Г последовательно заявляла, что действовала в состоянии крайней необходимости, так как Г схватила ее левой рукой за шею и сдавила ее (душила), а затем правой рукой совершила захват лица, пальцами рук сдавливала ей щеки и зубы, от чего у нее потемнело в глазах, было предобморочное состояние, ее охватил страх, она испытывала сильную боль, удушье, и, пытаясь освободиться, обороняясь, укусила Г за руку, которой она закрыла рот; ей причинены боль, телесные повреждения и вред здоровью; после произошедшего события она была госпитализирована, проходила длительное лечение. Также Чернова Л.А. и ее защитник отмечали, что действия Черновой Л.А. были реакцией на проявленную в отношении ее агрессию, угрозу ее жизни, характер травмы Г (ссадина между указательным и большим пальцами) свидетельствует о том, что она не могла быть получена иначе как при нахождении ее правой руки вблизи ротовой полости Черновой Л.А. (л.д. 14-15, 47, 69, 92-93, 95 оборот, 117-118, 129-130, 148, 189-191 (заявления в СО по г. Белгороду СУ СК по Белгородской области), 200, 208, 218 оборот, 224, 233-240, 275-280).

Из материалов дела усматривается, что 6 ноября 2024 г. Чернова Л.А. обратилась в ОП № 1 УМВД России по г. Белгороду с заявлением о проведении проверки по факту причинения ей телесных повреждений неизвестной гражданкой по адресу: г. (л.д. 128).

Согласно заключению специалиста межрайонного отделения судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Белгородское бюро судебно-медицинской экспертизы» (МО СМЭ ОГБУЗ «Белгородское бюро СМЭ») от 6 ноября 2024 г. № 2847, составленному по результатам судебно-медицинского обследования, у Черновой Л.А. имеют место кровоизлияние в области слизистой оболочки щеки справа, кровоизлияние в области слизистой оболочки щеки слева, которые образовались от воздействия (по ударному, сдавливающему механизмам или их сочетаниям) тупых твердых предметов с относительно ограниченной травмирующей поверхностью, индивидуальных признаков которых не отобразилось, в срок до 12 часов до момента проведения судебно-медицинского обследования (л.д. 134-135).

16 ноября 2024 г. постановлением старшего УУП ОП № 1 УМВД России по г. Белгороду отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Черновой Л.А. о совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в действиях Г[redacted] состава преступления (л.д. 136-138).

21 ноября 2024 г. определением старшего УУП ОП № 1 УМВД России по г. Белгороду в отношении Г[redacted] возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту совершения 6 ноября 2024 г. в 10 час. 30 мин. насильственных действий в отношении Черновой Л.А., сдавливания лица и удушения, в результате чего последней причинены телесные повреждения в виде кровоизлияния в области слизистой оболочки щеки справа, кровоизлияния в области слизистой оболочки щеки слева (л.д. 126).

Определением старшего УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 УМВД России по г. Белгороду от 15 января 2025 г. назначена медицинская судебная экспертиза (л.д. 155-156).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы МО СМЭ ОГБУЗ «Белгородское бюро СМЭ» от 12 февраля 2025 г. № 96 имеющаяся у Черновой Л.А. закрытая тупая травма гортани – кровоизлияние (подслизистая гематома) в области левой истинной голосовой складки (голосовая складка гиперемирована с кровоизлиянием и отеком, неполное смыкание голосовых связок с их почти полным регрессом к 11 ноября 2024 г.) причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком не свыше 21 дня; кровоизлияние на слизистой оболочке левой щеки в проекции 6 зуба на нижней челюсти слева (с наличием раны на его фоне), кровоизлияние на слизистой оболочке правой щеки в проекции 7 зуба на нижней челюсти справа (с наличием раны на его фоне) не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Указанные телесные

повреждения образовались в срок до 12 часов до момента проведения 6 ноября 2024 г. в 14.45 – 15.00 час. судебно-медицинского обследования, от прямых травматических воздействий (по ударному, сдавливающему механизмам или их сочетаниям) тупых твердых предметов с относительно ограниченной травмирующей поверхностью, индивидуальных признаков которых в повреждениях не отобразилось. Для образования повреждений, выявленных у Черновой Л.А., достаточно трех травматических воздействий на область лица с обеих сторон и шеи слева (л.д. 159-164, 175-180).

В подтверждение заявленной позиции Черновой Л.А. также представлено заключение комиссионного судебно-медицинского исследования по материалам дела, проведенного по ее обращению ОСМЭ по материалам дел ОГБУЗ «Белгородское бюро СМЭ» (л.д. 211-217).

Постановлением начальника ОП № 1 УМВД России по г. Белгороду от 21 февраля 2025 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Г прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения (л.д. 168-169).

По заявлению Черновой Л.А. мировым судьей в отношении Г возбуждено уголовное дело частного обвинения по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, 28 октября 2025 г. постановлен вышеуказанный приговор.

При этом наличие или отсутствие приговора на момент разрешения дела мировым судьей значения не имеет, в распоряжении мирового судьи были все перечисленные выше данные.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

В силу пункта 3 части 1 статьи 24.5 названного кодекса действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости, относятся к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Признавая Чернову Л.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья указал, что наличие в ее действиях объективной стороны данного противоправного деяния доказано; обстоятельства, при которых оно было совершено, не отвечают

условиям, перечисленным в статье 2.7 названого кодекса; позиции Черновой Л.А. дал критическую оценку со ссылкой на отсутствие в материалах дела объективных данных, подтверждающих совершение ею описанных выше действий в состоянии крайней необходимости. При этом мировой судья отметил, что указание на противоправный характер поведения потерпевшего и самооборону не может быть принято во внимание, так как не исключает наличие действиях Черновой Л.А. состава вмененного административного правонарушения. Однако мотивы, по которым мировой судья пришел к таким выводам, в постановлении не приведены.

При разрешении жалоб на постановление о назначении административного наказания заявленные Черновой Л.А. доводы остались без должного внимания судей районного и кассационного судов, которые фактически устранились от их проверки и оценки, формально сославшись на то, что они были предметом проверки мирового судьи и обоснованно отвергнуты, обстоятельства, при которых Черновой Л.А. совершено административное правонарушение, не отвечают условиям, перечисленным в статье 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом судьей районного суда указано, что Черновой Л.А. не представлено достаточных доказательств, подтверждающих ее нахождение в состоянии крайней необходимости, что не соответствует требованиям статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела свидетельствуют о том, что сведения, которые привлекаемым к административной ответственности лицом Черновой Л.А. и ее защитником были приведены в ходе производства по делу, мировым судьей должным образом не исследованы и не проверены с учетом требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не выяснены.

Означенным обстоятельствам не уделено должного внимания также судьями районного и кассационного судов при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания, несмотря на то, что Чернова Л.А. и ее защитник на них ссылались.

Вместе с тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предполагает обязанность субъектов административной юрисдикции при разрешении дела, а также жалоб, протестов, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, выяснить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, проверить все заявленные доводы и дать им надлежащую правовую оценку (статьи 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса).

Требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода от 28 марта 2025 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 3 июня 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 г., вынесенные в отношении Черновой Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Черновой Л.А. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении, выяснить и оценить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, заявленные доводы и собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Черновой Л.А. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода от 28 марта 2025 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 3 июня 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 г., вынесенные в отношении Черновой Людмилы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев