

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-4373 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-135640/2024

10 сентября 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 2 сентября 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 10 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Антоновой М.К., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» и Прокуратуры города Москвы на определение Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 января 2026 г. по делу № А40-135640/2024.

В судебном заседании приняли участие:

представители публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго»
– Майоров А.С., Миронов К.И.;

представители общества с ограниченной ответственностью
«Петроэстейт» – Михеенкова М.А., Южанков М.И.;

представитель Прокуратуры города Москвы – Докучаева Е.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Якимова А.А., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Россети Ленэнерго» (далее – ПАО «Россети Ленэнерго») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 17 июня 2024 г. по делу № В173/2022 (далее – решение третейского суда).

К участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Петроэстейт» (далее – ООО «Петроэстейт») и Прокуратура города Москвы (далее – Прокуратура).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 декабря 2024 г. заявление удовлетворено, решение третейского суда отменено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 марта 2025 г. определение суда от 3 декабря 2024 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы определением от 7 ноября 2025 г. решение третейского суда отменил в части взыскания с ПАО «Россети Ленэнерго» суммы убытков в размере 30 903 168 руб. 31 коп., составляющих налог на добавленную стоимость; в остальной части в удовлетворении заявления отказал, распределив расходы по государственной пошлине.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 января 2026 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2025 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2026 г. № 305-ЭС25-4373 в передаче кассационной жалобы ПАО «Россети Ленэнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.В. Крупнова от 14 июля 2026 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2026 г. и кассационная

жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационные жалобы ООО «Петроэстейт» просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, а кассационные жалобы ПАО «Россети Ленэнерго» и Прокуратуры – без удовлетворения.

В возражениях на отзывы ПАО «Россети Ленэнерго» просит определение Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 января 2026 г. отменить в части отказа в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда, определение Арбитражного суда города Москвы от 3 декабря 2024 г. оставить в силе или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает жалобу подлежащей удовлетворению, состоявшиеся по делу судебные акты – отмене в обжалуемой части, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления ПАО «Россети Ленэнерго».

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ООО «Петроэстейт» (арендодатель) и ПАО «Россети Ленэнерго» (арендатор) заключен договор аренды нежилого здания от 19 апреля 2007 г. № 07-880 (далее – договор аренды), расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 1.

Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно состояния здания на момент его возврата от арендатора к арендодателю, ООО «Петроэстейт» обратилось в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – МКАС при ТПП) в соответствии с арбитражным соглашением, изложенным в пункте 10.8 договора аренды, с иском о взыскании

299 490 087 руб. 72 коп. убытков в виде стоимости восстановительного ремонта по договору аренды, процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), арбитражного и регистрационного сборов, издержек.

ПАО «Россети Ленэнерго» предъявило встречные требования к ООО «Петроэстейт» о взыскании 71 721 192 руб. 96 коп. обеспечительного депозита по договору аренды, процентов по статье 395 ГК РФ, арбитражного и регистрационного сборов, издержек.

Решением третейского суда иск ООО «Петроэстейт» удовлетворен частично: с ПАО «Россети Ленэнерго» в пользу ООО «Петроэстейт» взыскано 113 697 816 руб. 88 коп. (с налогом на добавленную стоимость) убытков в виде стоимости восстановительного ремонта, 227 501 руб. 64 коп. расходов на оплату регистрационного и арбитражных сборов, 12 000 000 руб. расходов на юридических представителей, 472 500 руб. расходов на проведение экспертизы; в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Ленэнерго» к ООО «Петроэстейт» о взыскании 71 721 192 руб. 96 коп. обеспечительного депозита по договору, процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ третейским судом отказано в полном объеме в связи с зачетом данной суммы в счет удовлетворенного первоначального требования ООО «Петроэстейт».

ПАО «Россети Ленэнерго», не согласившись с решением третейского суда, обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило отменить решение третейского суда в полном объеме по основаниям, предусмотренным положениями статьи 233 АПК РФ, ссылаясь на противоречие данного решения публичному порядку, а также несоответствие процедуры арбитража соглашению сторон и действующему законодательству.

Арбитражный суд города Москвы, руководствуясь положениями статьи 233 АПК РФ, при первоначальном рассмотрении дела пришел к выводу о противоречии решения третейского суда публичному порядку, поскольку при вынесении решения третейский суд не учитывал положения законодательства о нотариате в части оценки юридической силы заверенных нотариусом документов, а также допустил существенные нарушения публичного порядка Российской Федерации при проведении экспертизы и в процедуре арбитража.

Арбитражный суд Московского округа при направлении дела на новое рассмотрение посчитал, что арбитражный суд при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда переоценил ряд обстоятельств, установленных третейским судом, тогда как пересматривать решение третейского суда по существу государственный суд не вправе (часть 6

статьи 232 АПК РФ).

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы, частично удовлетворяя заявление ПАО «Россети Ленэнерго», исходил из того, что в состав убытков неправомерно включен налог на добавленную стоимость, в связи с чем применил положения пункта 2 части 4 статьи 233 АПК РФ и разъяснения, содержащиеся в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – постановление Пленума № 53), отменив решение третейского суда только в указанной части. В остальной части, как указал суд, доводы заявителя направлены на пересмотр решения третейского суда по существу и не привели к нарушению публичного порядка Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа согласился с позицией Арбитражного суда города Москвы.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Пунктом 2 части 4 статьи 233 АПК РФ установлено, что решение третейского суда может быть отменено в случае, если оно противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации является основанием для отмены решения третейского суда независимо от доводов сторон и не может, в силу этого, ограничиваться их автономией воли в виде придания третейскому решению окончательного характера (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 2070/10).

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, ПАО «Россети Ленэнерго» указывало, в частности, на ряд нарушений процесса при производстве судебной экспертизы, положенной в основу оспариваемого судебного решения, влияющих, по мнению заявителя, на оценку соблюдения публичного порядка проведения судебного разбирательства в третейском суде.

ПАО «Россети Ленэнерго» и Прокуратура указывают на то, что при вынесении решения третейский суд поручил сторонам самостоятельно заключить с экспертной организацией договоры на оказание услуг с оплатой

расходов на ее проведение поровну напрямую экспертной организации, тем самым отстранился от администрирования арбитража, не обеспечил процедуры организационного и финансового посредничества при проведении экспертизы, которое исключило бы наличие правоотношений у сторон с экспертной организацией, в результате чего решение третейского суда принято на основании экспертного заключения, полученного в противоречии с публичным порядком Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 51 постановления Пленума № 53 под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Противоречие публичному порядку как основание для отмены решения третейского суда, отказа в приведении в исполнение решения третейского суда применяется судом в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение.

Сторона, заявляющая о противоречии признания и приведения в исполнение иностранного судебного или арбитражного решения публичному порядку Российской Федерации, должна обосновать наличие такого противоречия (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судов и арбитражных решений»).

Указанная правовая позиция также получила свое развитие в пункте 45 постановления Пленума № 53, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, служащих основанием для отмены решения третейского суда или отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения,

лежит на стороне, подающей заявление об отмене арбитражного решения, либо на стороне, против которой вынесено арбитражное решение.

Согласно статье 29 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон № 382-ФЗ) проведение экспертизы третейским судом является частью процедуры арбитража (глава 5 Закона № 382-ФЗ), в связи с чем на производство экспертизы распространяются принципы независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон и равного отношения к сторонам, сформулированные в статье 18 Закона № 382-ФЗ, которые в полной мере реализуются в процедуре третейского разбирательства как элементы публичного порядка.

В рассматриваемом случае третейский суд постановлением от 16 июня 2023 г. (том 16, страницы 211-214 дела третейского суда), руководствуясь статьей 29 Закона № 382-ФЗ, в качестве эксперта привлек Автономную некоммерческую организацию «Союзэкспертиза» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (далее – АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ), представившую в материалы третейского дела в качестве исполнителя по гражданско-правовому договору со стороной спора заключение от 30 ноября 2023 г. № 026-21-00168.

Согласно пункту III резолютивной части указанного постановления от 16 июня 2023 г. третейский суд возложил на стороны обязательство по оформлению договорных отношений и оплате непосредственно экспертной организации, постановив расходы, связанные с проведением экспертизы и оформлением договорных отношений с АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ, отнести в равных долях на ООО «Петроэстейт» и ПАО «Россети Ленэнерго» с распределением впоследствии на проигравшую сторону.

Во исполнение постановления третейского суда от 16 июня 2023 г. ООО «Петроэстейт» заключило с АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ договор оказания услуг от 4 июля 2023 г. № 2621/54-23.

Платежным поручением от 14 июля 2023 г. № 245 ООО «Петроэстейт» перечислило АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ денежные средства в размере 472 500 руб. в счет предоплаты за проведение судебной строительно-технической экспертизы по договору от 4 июля 2023 г. № 2621/54-23.

Между ПАО «Россети Ленэнерго» и АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ также заключен договор оказания услуг от 3 августа 2023 г. № 2621/53-23/23-17674.

Платежным поручением от 10 августа 2023 г. № 18332 ПАО «Россети

Ленэнерго» перечислило АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ денежные средства в размере 472 500 руб. в счет предоплаты за проведение судебной экспертизы по договору от 3 августа 2023 г. № 2621/53-23/23-17674.

Согласно части 2 статьи 22 Закона № 382-ФЗ в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, третейским судом или постоянно действующим арбитражным учреждением (как это определено правилами постоянно действующего арбитражного учреждения), определяется, какие из расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, подлежат оплате сторонами непосредственно и какие – через постоянно действующее арбитражное учреждение (в том числе в составе арбитражного сбора, предусмотренного правилами постоянно действующего арбитражного учреждения).

Согласно пунктам 1-4 Правил арбитража внутренних споров, утвержденных приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 11 января 2017 г. № 6 (далее – Правила арбитража), данные правила применяются к передаваемым в МКАС при ТПП спорам между сторонами гражданско-правовых отношений, которые подлежат рассмотрению в соответствии с Законом № 382-ФЗ; третейский суд осуществляет процедуру арбитража в соответствии с нормами применимого законодательства об арбитраже и положениями настоящих Правил арбитража, которые применяются совместно с Положением об организационных основах деятельности МКАС при ТПП, Положением об арбитражных расходах и Положением о гонорарах и вознаграждениях по спорам, рассматриваемым в МКАС при ТПП.

Согласно параграфу 27 Правил арбитража третейский суд может назначить экспертизу для разъяснения возникающих при разрешении спора вопросов, требующих специальных познаний, и потребовать от любой из сторон представления необходимых для проведения экспертизы документов, иных материалов или предметов.

В соответствии с пунктом 4 параграфа 9 Правил арбитража порядок покрытия расходов, связанных с разрешением спора, определяется Положением об арбитражных расходах.

В пункте 7 Положения об арбитражных расходах, утвержденного также приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 11 января 2017 г. № 6 (далее – Положение об арбитражных расходах), определено, что расходы на проведение экспертизы относятся к дополнительным расходам сторон.

При этом в параграфе 9 Положения об арбитражных расходах установлено, что ответственный секретарь МКАС при ТПП, его заместители по соответствующим видам споров или третейский суд могут возложить на стороны или на одну из них обязанность внести аванс на покрытие дополнительных расходов в связи с ведением разбирательства. Аванс на покрытие дополнительных расходов может быть, в частности, истребован МКАС при ТПП от стороны, заявившей о необходимости осуществления могущего вызвать дополнительные расходы действия по разбирательству спора, если такое заявление будет признано обоснованным.

В пункте 2 Положения об организационных основах деятельности Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, утвержденного приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 11 января 2017 г. № 6 (далее – Положение об организационных основах деятельности МКАС при ТПП), указано, что функции по администрированию арбитража выполняются соответствующими органами и уполномоченными лицами МКАС при ТПП.

Таким образом, поскольку в спорном случае Правилами арбитража и принятыми в соответствии с ними иными правилами, утвержденными приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 11 января 2017 г. № 6, равно как и соглашениями сторон спора, не определено, что расходы на проведение экспертизы подлежат уплате непосредственно в экспертное учреждение по гражданско-правовому договору, и арбитрам не предоставлено право определять иной порядок, то в соответствии со статьей 22 Закона № 382-ФЗ с учетом Положения об организационных основах деятельности МКАС при ТПП функции по администрированию проведения судебной экспертизы в ходе спорного третейского разбирательства, включая уплату вознаграждения экспертной организации, должны были быть выполнены соответствующими органами и уполномоченными лицами МКАС при ТПП.

В рассматриваемом случае такое действие третейским судом совершено не было, учитывая, что выбранная экспертная организация указывается как дочерняя организация Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

В постановлении от 20 июля 2023 г. № 43-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой назначаемая судом экспертиза является одним из средств доказывания, а поскольку сделанные экспертом по результатам исследования выводы могут

иметь решающее значение для вынесения судом по делу законного и обоснованного решения, то деятельность эксперта по оказанию содействия правосудию на основании определения суда обладает публично-правовой значимостью, а обеспечение надлежащих условий осуществления такой деятельности, в том числе в части ее оплаты, входит в обязанность государства гарантировать каждому судебную защиту прав.

При этом по смыслу, заложенному в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 10-П, законодательные предписания, устанавливающие процедуры третейского разбирательства, обеспечивают именно публичные интересы, что отражается в проверке на предмет соблюдения процессуальных гарантий прав сторон и соответствия решения третейского суда основополагающим принципам российского права при решении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или при его оспаривании в соответствующих процедурах в государственном суде.

Однако в рассматриваемом случае гарантия независимости процедуры судопроизводства ставится под сомнение ввиду наличия самостоятельных договоров между сторонами третейского разбирательства и экспертной организацией, поскольку вступление их в указанные частные обязательственные правоотношения предполагает самостоятельную приемку и оплату услуг в рамках главы 39 ГК РФ, оценку объема и качества работы для достижения результата, составляющего предмет договора, а также возможность взаимного применения мер гражданско-правовой ответственности, что не соответствует порядку, предусмотренному статьей 29 Закона № 382-ФЗ, и вышеуказанным локальным Правилам арбитража.

При обращении со взаимными исками в третейский суд стороны производили оплату арбитражного и регистрационного сборов непосредственно в Торгово-промышленную палату Российской Федерации в соответствии с Положением об арбитражных расходах, следовательно, непреодолимые препятствия для оплаты издержек на проведение экспертизы, исключающей заключение самостоятельных договоров сторонами спора с экспертной организацией, отсутствовали.

Возражения ООО «Петроэстейт» о сложившемся порядке оплаты услуг назначенному третейским судом экспертному учреждению по договорам напрямую сторонами спора в равных долях отклоняются, поскольку согласно части 2 статьи 22, пункту 3 части 5 статьи 45 Закона № 382-ФЗ состав и порядок оплаты расходов, связанных с арбитражем, решается не произвольно

арбитрами, а согласно правилам постоянно действующего арбитражного учреждения.

Таким образом, судам следовало оценить оспариваемое решение третейского суда на предмет соблюдения публичного порядка третейского разбирательства при проведении судебной экспертизы, заключение которой положено в основу разрешения спора.

Также ПАО «Россети Ленэнерго» заявило об отводе эксперту по причине общения с противоположной стороной спора до проведения экспертизы и просило о назначении повторной судебной экспертизы (абзацы 1, 2 на странице 9 обращения от 17 января 2024 г. № ЛЭ/06-06/32).

Оценивая довод о недостатке решения третейского суда, не содержащего результат разрешения заявления об отводе эксперта в противоречии с пунктом 6 части 2 статьи 34 Закона № 382-ФЗ, параграфом 31 Правил арбитража, суд первой инстанции, считая отсутствующей в третейском разбирательстве возможность заявления отвода эксперту, самостоятельно рассмотрел вопрос об обоснованности такого заявления ПАО «Россети Ленэнерго» только с позиции отсутствия оснований для его удовлетворения, указав, что представление писем-ответов экспертных организаций о согласии на проведение экспертизы является общей практикой.

Вместе с тем, по смыслу правовой позиции, изложенной в абзацах 7, 8 пункта 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 30-П, наличие правил об отводе в третейском разбирательстве в целом является гарантией соблюдения публичного порядка.

В связи с этим, отсутствие разрешения ходатайства об отводе эксперта позволяет ПАО «Россети Ленэнерго» ставить вопрос об оценке обстоятельств, на которые ссылается публичное акционерное общество в заявлении об отводе, при производстве об оспаривании решения третейского суда в государственном суде не только с точки зрения обоснованности указанных в нем доводов, а с позиции оценки соблюдения публичного порядка проведения процесса, оказавшего влияние на исход дела (с учетом ссылки заявителя на нахождение сторон в прямых договорных отношениях с экспертной организацией) либо не повлиявшего на соблюдение принципов процесса.

Заявитель также ссылается на отсутствие возможности задать вопросы всем трем экспертам, составившим заключение, что не получило оценки судов на предмет соблюдения процедуры третейского разбирательства.

Между тем, согласно части 3 статьи 29 Закона № 382-ФЗ при отсутствии договоренности сторон об ином эксперте, если сторона просит об этом или

третейский суд считает это необходимым, после представления своего письменного или устного заключения должен принять участие в слушании дела, на котором сторонам предоставляется возможность задавать ему вопросы в связи с проведением экспертизы и представленным экспертным заключением.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды первой и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ПАО «Россети Ленэнерго», в связи с чем обжалуемые судебные акты согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 2 части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ подлежат отмене в обжалованной части, а дело – направлению в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать оценку вышеуказанным обстоятельствам соблюдения процесса как элемента, влияющего на соответствие решения третейского суда критериям публичного порядка Российской Федерации.

Принятое определением от 8 июня 2026 г. приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2025 г. и постановления Арбитражного суда Московского округа от 15 января 2026 г. по настоящему делу действовало до окончания в Верховном Суде Российской Федерации кассационного производства, поэтому отдельного разрешения данного вопроса в связи с окончанием кассационного рассмотрения не требуется.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 января 2026 г. по делу № А40-135640/2024 отменить в части отказа в удовлетворении заявления публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 17 июня 2024 г. по делу № В-173/2022 и распределения расходов по уплате государственной пошлины.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Р.А. Хатыпова