



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-18-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

3 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу генерального директора ООО «ПИТЕРАВТО» Лыкова Ю.Н. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Северо-Западному федеральному округу (далее – ТОГАДН по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области МТУ Ространснадзора по СЗФО) от 15 апреля 2025 года № 225060165789, решение судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 12 августа 2025 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 ноября 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2026 года, вынесенные в отношении ООО «ПИТЕРАВТО» (далее также – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением государственного инспектора ТОГАДН по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области МТУ Ространснадзора по СЗФО от 15 апреля 2025 года № 225060165789, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 12 августа 2025 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 ноября 2025 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2026 года, ООО «ПИТЕРАВТО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО «ПИТЕРАВТО» Лыков Ю.Н. просит об отмене принятых в отношении общества актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 9.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Пунктом 6 статьи 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» установлено, что федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) дублирование необходимой для инвалидов звуковой и зрительной информации, а также надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля, допуск сурдопереводчика и тифлосурдопереводчика.

В силу части 6 статьи 21.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» транспортное средство оснащается надписями, иной текстовой и графической информацией, выполненной крупным шрифтом, в том числе с применением рельефно-точечного шрифта Брайля.

Согласно подпункту 6 пункта 4 Порядка обеспечения условий доступности для пассажиров из числа инвалидов объектов транспортной инфраструктуры и услуг автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, а также оказания им при этом необходимой помощи, утвержденного приказом Минтранса России от 20 сентября 2021 года № 321, организации, индивидуальные предприниматели, осуществляющие регулярные перевозки пассажиров и багажа (далее – регулярные перевозки) в городском, пригородном и междугородном сообщении, обеспечивают размещение в транспортном средстве, оборудованном кнопкой оповещения водителя о необходимости открывания двери для выхода пассажиров на остановке, рядом с указанной кнопкой на высоте от 1,3 м до 1,5 м от пола транспортного средства тактильно-визуальной информирующей таблички с надписью «Открыть дверь на остановке», выполненной рельефно-линейным шрифтом, обеспечивающим доступность информации для всех граждан, включая слабовидящих, дублированной рельефно-точечным шрифтом Брайля для незрячих.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2020 года № 1586 утверждены Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее – Правила перевозок). Данные правила вступили в силу с 1 января 2021 года и действуют до 1 января 2027 года.

Пунктом 24 Правил перевозок установлено, что внутри транспортного средства, используемого для регулярных перевозок, перевозчиком размещается указанная в данной норме обязательная информация: наименование, адрес и номер телефона перевозчика, фамилия водителя, а при наличии кондуктора – также фамилия кондуктора; номера мест для сидения, за исключением случаев, когда транспортное средство используется для осуществления регулярных перевозок по билетам, в которых не указывается номер места для сидения; стоимость проезда, провоза ручной клади и перевозки багажа, за исключением случаев, когда транспортное средство используется для осуществления регулярных перевозок в междугородном или международном сообщении; указатели мест для пассажиров с детьми и инвалидов, за исключением случаев, когда транспортное средство используется для осуществления регулярных перевозок по билетам, в которых указывается номер места для сидения; указатели мест расположения огнетушителей; указатели мест расположения кнопок остановки транспортного средства; указатели аварийных выходов и правила пользования такими выходами; права и обязанности пассажиров согласно Правилам перевозок; если транспортное средство используется для осуществления перевозок, подлежащих лицензированию, – номер соответствующей лицензии и наименование органа, выдавшего данную лицензию (подпункты «а» – «и»).

Из материалов дела следует, что 2 марта 2025 года в 17 часов 25 минут по адресу: г. [REDACTED], на основании решения МТУ Ространснадзора по Северо-Западному федеральному округу от 27 февраля 2025 года № 3-Л государственным инспектором ТОГАДН по Санкт-Петербургу и Ленинградской области МТУ Ространснадзора по СЗФО проведен осмотр, обследование транспортного средства «VOLGABUS 4298G4», государственный регистрационный знак [REDACTED], категория D/M3, под управлением водителя Ш [REDACTED], в ходе которого выявлено, что регулярная коммерческая перевозка пассажиров, организованная обществом (согласно путевому листу от 2 марта 2025 года № А5413912), осуществляется с нарушением требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг: транспортное средство не оснащено надписями, иной текстовой и графической информацией, выполненной крупным шрифтом, в том числе с применением рельефно-точечного шрифта Брайля.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении; решением МТУ Ространснадзора по Северо-Западному федеральному округу от 27 февраля 2025 года № 3-Л о проведении постоянного рейда; актом постоянного рейда № 78/00429 от 2 марта 2025 года; протоколом

осмотра транспортного средства в ходе постоянного рейда; копиями путевого листа, водительского удостоверения, свидетельства о регистрации транспортного средства, паспорта транспортного средства, картой маршрута; фотоматериалом и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях ООО «ПИТЕРАВТО» состава административного правонарушения, поскольку транспортное средство было оснащено надписями, иной текстовой и графической информацией, выполненной крупным шрифтом, в том числе с применением рельефно-точечного шрифта Брайля, подлежат отклонению.

В соответствии с ГОСТ Р 52131-2019 «Средства отображения информации знаковые для инвалидов» (далее – ГОСТ Р 52131-2019) данные таблички являются специализированным средством для отображения информации для инвалидов, то есть, средством, обеспечивающим отображение визуальной и одновременно тактильной информации, воспринимаемой человеком путем осязания пальцами рук, которое может содержать рельефные изображения, знаки, символы, рельефные буквы и цифры, а также надписи, выполненные рельефно-точечным шрифтом Брайля.

К тактильно-визуальным знакам для инвалидов предъявляются дополнительные требования к наличию рельефных знаков надписях, к отсутствию острых углов и граней, к материалу изготовления (пункт 4.3.6 ГОСТ Р 52131-2019).

Плоскостные визуальные знаки доступности объекта для инвалидов на креслах-колясках должны размещаться также на пассажирских транспортных средствах автомобильного и городского наземного электрического транспорта (автобусах, троллейбусах, трамваях): под лобовым стеклом внизу, с правой стороны от водителя со стороны салона; справа от входов, доступных для инвалидов на креслах-колясках (пункт 4.3.7.5 ГОСТ Р 52131-2019).

На фотоматериале, представленном административным органом, зафиксировано транспортное средство «VOLGABUS 4298G4», государственный регистрационный знак XXXXXXXXXX, которое не оснащено надписями, иной текстовой и графической информацией, выполненной крупным шрифтом, в том числе с применением рельефно-точечного шрифта Брайля, справа от входов, доступных для инвалидов на креслах-колясках, что не позволяет пассажиру заранее узнать, оборудован ли этот вход для маломобильных граждан, кроме того внутри салона отсутствует табличка,

дублированная рельефно-точечным шрифтом Брайля, с информацией о перевозчике.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «ПИТЕРАВТО», имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях (бездействии) общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия (бездействие) общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволили должностному лицу и судебным инстанциям прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Неверное указание в постановлении должностного лица и решениях судебных инстанций даты решения МТУ Ространснадзора по Северо-Западному федеральному округу от 27 февраля 2025 года № 3-Л о проведении постоянного рейда является явной опiskeй, которая существо вынесенных по делу актов не меняет, их законность и обоснованность под сомнение не ставит и может быть устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием для отмены обжалуемых актов не является.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено ООО «ПИТЕРАВТО» с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 9.13 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области ТОГАДН по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области МТУ Ространснадзора по СЗФО от 15 апреля 2025 года № 225060165789, решение судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 12 августа 2025 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 ноября 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2026 года, вынесенные в отношении ООО «ПИТЕРАВТО» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО «ПИТЕРАВТО» Лыкова Ю.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева