ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД26-1-К7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Литовченко Богдана Валерьевича на вступившие в законную силу постановление судьи Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 января 2025 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Литовченко Богдана Валерьевича (далее – Литовченко Б.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 сентября 2025 года, Литовченко Б.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литовченко Б.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Литовченко Б.В. к административной ответственности) пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения либо административный арест на срок до пятнадцати суток с конфискацией предмета административного правонарушения; на должностных лиц - от одной тысячи до четырех тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на юридических лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

Примечанием к указанной норме установлено, что положения этой статьи не распространяются на случаи использования нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии.

Из материалов дела усматривается, что 23 декабря 2024 года в 21 час 00 минут по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Молодежная, д. 11, установлено, что на крышке багажника транспортного средства «Great Wall», государственный регистрационный знак [redacted], которым управлял Литовченко Б.В., имеется наклейка изображения флага украинского военизированного объединения «Легион «Свобода России», которое решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2023 года признано террористической организацией и его деятельность запрещена на территории Российской Федерации.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Литовченко Б.В. к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 сентября 2025 года нельзя признать законными.

При производстве по делу, рассмотрении дела в суде первой инстанции и обжаловании постановления о назначении административного наказания

Литовченко Б.В. последовательно указывал, что на транспортном средстве «Great Wall», государственный регистрационный знак [redacted], действительно имеется наклейка, однако она не является изображением флага украинского военизированного объединения «Легион «Свобода России» и выглядит как государственный флаг Российской Федерации с надписью «RUS», была наклеена более 10 лет назад как дополнение к государственному регистрационному знаку автомобиля.

Аналогичные доводы приведены Литовченко Б.В. и в настоящей жалобе.

Однако данные доводы судебными инстанциями надлежащим образом проверены не были.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляя общие условия и основания административной ответственности, предусматривает, что лицо подлежит таковой только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности толкуются в его пользу (част 1 и 4 статьи 1.5), лицо не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6).

В силу частей 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными

документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Отклоняя приведенные выше доводы Литовченко Б.В., судья суда Ямало-Ненецкого автономного округа и судья кассационного суда общей юрисдикции указали на то, что они опровергаются справкой УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу (л.д. 3) и фотоматериалом (л.д. 4).

Согласно письму заместителя начальника УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 28 декабря 2024 года (судами поименовано справкой, л.д. 3) 23 декабря 2024 года в 21 час 00 минут сотрудниками отделения № 2 (дислокация г. Новый Уренгой) Центра по противодействию экстремизму УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу у д. 11 по ул. Молодежной в г. Новый Уренгой Ямало-Ненецкого автономного округа был установлен автомобиль «Great Wall», государственный регистрационный знак [redacted] в кузове черного цвета на крышке багажника которого имеется изображение флага украинского военизированного объединения «Легион «Свобода России», которое решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2023 года признано террористической организацией и его деятельность запрещена на территории Российской Федерации. Владельцем данного транспортного средства является Литовченко В.Б.

Данная информация направлялась врио начальника ОМВД России по г. Новому Уренгою для рассмотрения вопроса о наличие в действиях Литовченко В.Б. признаков административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К данному письму приложена фототаблица (л.д. 4), а именно две черно-белые фотографии. На первой фотографии изображена задняя часть припаркованного у д. 11 по ул. Молодежной в г. Новый Уренгой Ямало-Ненецкого автономного округа автомобиля «Great Wall», государственный регистрационный знак А[redacted], на крышке багажника которого имеются две наклейки с изображением «Война-освободителя» и наклейки овальной формы с надписью «RUS», при этом цвет данных наклеек определить невозможно. Вторая фотография сделана 14 декабря 2024 года в 11 часов 42 минуты 06 секунд дорожным комплексом «Кордон-Кросс» по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, регулируемый перекресток улиц Сибирская и Крайняя. На данной фотографии запечатлено движение названного автомобиля на крышке багажника которого имеются наклейки – первая с изображением «Война-освободителя» и вторая, изображение на которой неразличимо.

При этом согласно справке оперуполномоченного по особо важным делам отделения № 2 (дислокация г. Новый Уренгой) Центра по противодействию экстремизму УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 27 декабря 2024 года (л.д. 19-20) им был произведен мониторинг интернет ресурсов, с целью получения справочной информации о террористической организации под названием «Легион «Свобода России», в ходе которого

установлено в числе прочего, что на нашивке легиона изображен бело-сине-белый флаг, символом легиона стала латинская буква «L», кроме того у легиона имеется нашивка, где изображен сжатый кулак.

К этой справке приложен черно-белый фотоматериал с изображением нашивок, флагов и логотипов названной террористической организации (л.д. 21-23).

При анализе данных фотоматериалов невозможно определить цвета изображений на них, более того изображение на наклейке, имеющейся на транспортном средстве «Great Wall», государственный регистрационный знак [redacted] (надпись «RUS») не соответствует изображениям на нашивках, флагах и логотипах украинского военизированного объединения «Легион «Свобода России» (сжатый кулак с надписью на русском языке Свобода России).

Иных доказательств того, что на вышеуказанном автомобиле имеется наклейка изображения флага украинского военизированного объединения «Легион «Свобода России» в материалах дела не содержится, равно как и не содержится цветного фотоматериала, который бы позволял сравнить цвета наклейки на транспортном средстве с цветами флага украинского военизированного объединения, что не позволяет в должной степени проверить доводы жалобы Литовченко Б.В.

В соответствии с положениями статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы (часть 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В нарушение приведенных норм, судьей суда Ямало-Ненецкого автономного округа цветной фотоматериал запрошен не был, к материалам настоящего дела не приобщен, экспертиза для достоверного установления того, что изображение на наклейке, имеющейся на крышке багажника названного

выше автомобиля, является флагом украинского военизированного объединения «Легион «Свобода России» не назначалась.

Кроме того, судьей суда Ямало-Ненецкого автономного округа не дана оценка тому, что согласно протоколу об административном правонарушении 89 ФЛ № 530330 от 14 января 2025 года, составленному начальником ОИАЗ ОМВД России по г. Новый Уренгой настоящее дело об административном правонарушении возбуждено в отношении Литовченко Б.В., который управлял автомобилем в 21 час 00 минут 23 декабря 2024 года, однако согласно вышеприведенному письму заместителя начальника УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 28 декабря 2024 года данный автомобиль в указанные в протоколе время и дату выявлен у д. 11 по ул. Молодежной в г. Новый Уренгой Ямало-Ненецкого автономного округа сотрудниками отделения № 2 (дислокация г. Новый Уренгой) Центра по противодействию экстремизму УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу и согласно приложенному к этому письму фотоматериалу было припарковано (л.д. 4).

При этом в данном письме заместителя начальника УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу ставился вопрос о наличии в действиях владельца транспортного средства Литовченко В.Б. состава вмененного Литовченко Б.В. административного правонарушения.

Литовченко Б.В. в настоящей жалобе заявляет о том, что автомобилем, принадлежащем его отцу (Л[redacted] ни кто не пользуется с лета 2024 года, поскольку отец парализован, а у него имеется иное транспортное средство. 23 декабря 2024 года автомобиль был припаркован во дворе дома, на нем ни кто не ездил, он приехал на автомобиле отца в ОМВД в день составления протокола об административном правонарушении по требованию сотрудника полиции.

Место и время совершения административного правонарушения являются обстоятельствами, характеризующими событие административного правонарушения, входят в предмет доказывания и подлежат установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

Указанные противоречия, с учетом доводов жалобы Литовченко Б.В. судьей суда Ямало-Ненецкого автономного округа надлежащем образом не проверены.

Данным противоречиям не дана оценка и судьей кассационного суда общей юрислдикции.

Такое рассмотрение дела судьями суда Ямало-Ненецкого автономного округа и кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

от 03 сентября 2025 года законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 сентября 2025 года подлежат отмене, настоящее дело - возвращению в суд Ямало-Ненецкого автономного округа на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Литовченко Богдана Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело возвратить в суд Ямало-Ненецкого автономного округа на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев